

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202955
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202955.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: MESTSKÉ SLUŽBY Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M.R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378 proti odporcom v 1/rade: V. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXXX/XX, I., občan SR, v 2/rade: G. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXXX/XX, I., občan SR, o zaplatenie sumy 927,60 eur takto

rozhodol:

Odporca v 1/rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 927,60 eur a náhradu trov konania v sume 55,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporčkyni v 2/rade zastavuje.

Odporčkyni v 2/rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov v 1/ a 2/rade zaplatenia sumy 927,60 eur s prísl., čo predstavuje dlh odporov na úhradách za nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2015 do 28.2.2015-371,60 eur a od 1.10.2014 do 31.12.2014 v sume 556,56 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 5C/213/2015-18 zo dňa 11.5.2015, proti ktorému odporčkyna v 2/rade podala odpor s tým, že ich manželstvo s odporcom v 1/rade bolo právoplatne rozvedené 16.11.2013 a ona ešte pred rozvodovým konaním neužívala spoločnú domácnosť s vtedy ešte manželom - odporcom v 1/rade. Ona býva s deťmi v podnájme, je nemajetná, jej jediný príjem sú prídavky na deti.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 26.8.2015 vzal návrh voči odporčkyni v 2/rade späť a žiadal konanie voči nej zastaviť, nakoľko odporca v 1/rade sa vyjadril tak, že uznáva pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, dlh zaplatí on v mesiaci 9/2015, nakoľko odporčkyna v 2/rade v predmetnom byte nebýva.

Odporca v 1/rade sa nedostavil na pojednávanie napriek tomu, že bol riadne predvolaný, ospravedlnil sa, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol prítom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupkyne navrhovateľa, odporčkyni v 2/rade, oboznámením s predloženými dokladmi od navrhovateľa a vyjadrením odporcu v 1/rade a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcom v 1/ a 2/rade bol pridelený 2-izbový byt na ul. Š. XXXX/XX, B. I. podľa rozhodnutia vydaného Primátorom Mesta Topoľčany zo dňa 25.8.2010. Podľa konta nájomníka zo dňa 1.7.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 185,52 eur.

Navrhovateľ sa domáhal od odporcov zaplataenia dlžného nájomného a služieb spojených s bývaním za obdobie od 1.1.2015 do 28.2.2015-371,60 eur a od 1.10.2014 do 31.12.2014-556,56 eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi v 1/rade aj upomienky zo dňa 11.3.2015 a 9.2.2015, na ktoré odporca v 1/rade nereagoval.

Odporca v 1/rade do zápisnice pred vyššou súdnou úradníčkou dňa 24.8.2015 okrem iného uviedol, že uznáva dlh čo do základu a výšku, zaplatí ho navrhovateľovi v mesiaci september 2015, v predmetnom byte býva sám, odporkyňa v 2/rade tam nebýva, žiadal, aby návrh voči odporkyni v 2/rade bol zamietnutý.

Podľa §-u 696 ods.1,2, Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plneniam poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporcovi v 1/ rade podaný dôvodne, pretože odporcom v 1/ a 2/rade bol pridelený 2-izbový byt na ul. Š. XXXX/XX, B. I. podľa rozhodnutia vydaného Primátorom Mesta Topoľčany zo dňa 25.8.2010. Podľa konta nájomníka zo dňa 1.7.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 185,52eur. Odporca v 1/rade nezaplatil dlžné nájomné a služby spojených s bývaním za obdobie od 1.1.2015 do 28.2.2015-371,60 eur a od 1.10.2014 do 31.12.2014-556,56eur, na upomienky zo dňa 11.3.2015 a 9.2.2015 nereagoval, dňa 24.8.2015 uznal odporca v 1/rade pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 927,60 eur.

Súd podľa §-u 96 ods.1OSP konanie voči odporkyni v 2/rade zastavil, nakoľko navrhovateľ pred začatím pojednávania voči nej zobral návrh späť a žiadal konanie voči nej zastaviť vzhľadom na vyjadrenie odporcu v 1/rade, ktorý uviedol, že odporkyňa v 2/rade v byte nebýva a on zaplatí nájomné a za služby spojené s bývaním, ktoré navrhovateľovi dlhuje v mesiaci september 2015.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech voči odporcovi v 1/rade, priznal náhradu trov konania v sume 55,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh.

Odporkyni v 2/rade náhradu trov konania v zmysel §-u 146 ods.2 veta prvá OSP náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.