

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202916  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314202916.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., U. O. XXX/XX, t.č. K. I. XXX, M., C. republika za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 664,20 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,20 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 664,20 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 780,-Eur splatný v 36 mesačných splátkach po 44,28 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania so 4. splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila celkom sumu 929,88,-Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškaní so zaplatením splátky č. 22 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 27. 05. 2012 mala odporkyňa zaplatiť sumu 664,20 Eur. Odporkyňa neuhradila dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že jej to bolo strhávané z platu.

Podaním zo dňa 03. 10. 2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7. Uznesením č.k. 5C/190/2014-63 zo dňa 06. 07. 2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, teda sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani konečnú splatnosť úveru, preto sa má úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa karty klienta bola

odporníky vyplatená čiastka 663,97 Eur a zaplatila 929,88 Eur. Vzhľadom na to, že odporokňa zaplatila celú požičanú sumu žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/190/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o chválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, vyjadrením odporokne, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať  
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,  
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo  
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.  
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísala dňa XX. XX. XXXX a navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX žiadala o poskytnutie úveru vo výške 780,-Eur, ktorý chcela splácať 36 mesiacov k 17. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 44,28 Eur, zmluvná odmena mala byť vo výške 814,08 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zároveň žiadala o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 446,34 Eur, zmluvná odmena 616,38 Eur pri predpokladanej RPMN 60,28 % a ročnej úrokovej sadzbe 68,44 %.

Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypĺňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 780,-Eur, splatnosti úveru 36 splátok v 17. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 44,28 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 814,08 Eur, RPMN 64,79 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, priemernej RPMN 48,66 %, poskytnutej čiastke revolvingu 446,34 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 616,38 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 56,09 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 68,44 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Súdu bolo doložené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, kde je uvedené, že odporkyni bol schválený úver vo výške 780,-Eur so splatnosťou 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky 44,28 Eur, splatnosťou prvej splátky dňa 17. 05. 2010, poslednej splátky dňa 17. 04. 2013, RPMN 64,79 %, priemernou RPMN 48,66 % a schválená výška revolvingu 516,66 Eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 516,66 Eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 44,28 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 56,09 %, s úverovým limitom 780,-Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 930,11 Eur, odplatom za poskytnutie služby vo výške 116,03 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 616,38 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 68,44 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere XX. XX. XXXX.

Podľa listu navrhovateľa zo dňa 01. 05. 2012 malo byť odporkyni oznámené, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 22, 23, 24 spolu vo výške 132,84 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní a v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporkyne) k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že nominálna výška úveru bola 1.594,08 Eur, súčet nominálov revolvingov bol uvedený vo výške 0,-Eur, dĺžka úveru v rozsahu 36, nominály celkom boli stanovené na 1.710,11 Eur, poskytnutá čiastka bola uvedená vo výške 780,-Eur, poskytnuté celkom 780,-Eur, počet jednoduchých revolvingov 0, dátum vyplatenia 22. 03. 2010, vyplatená čiastka 663,97 Eur, vyplatené vrátane revolvingov 663,97 Eur a splatená suma celkom 929,88 Eur. Podľa tejto karty zostávalo doplatiť 664,20 Eur, na základe toho, že ako posledná riadne (nie však včas) zaplatená splátka bola vedená splátka č. 21.

Z porovnania uvedených dvoch dokumentov, teda oznámenia veriteľa o schválení úveru a karty klienta vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 663,97 Eur a nie vo výške 780,-Eur, ako bola schválená výška úveru.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporkyňa podpísala sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve je uvedená iba výška splátky 44,28 Eur, pričom nie je zrejmé, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na prípadné poplatky a k zmluve nebol doložený ani žiadny splátkový kalendár, z ktorého by boli tieto skutočnosti zrejmé. Súd má tiež za to, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky). V samotnej zmluve je uvedený údaj o splatnosti úveru 36 mesiacov, dátum prvej splátky a poslednej splátky však uvedený nie je. Údaj o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky obsahovalo iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie nie je podpísané odporkyňou a súdu ani nebolo preukázané, že odporkyňi bolo toto oznámenie doručené, pričom bolo vyhotovené až tri dni po podpise zmluvy odporkyňou. V čase podpisu zmluvy teda nebola odporkyňa ako spotrebiteľka informovaná o všetkých skutočnostiach, ktoré by mohli ovplyvniť jej rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Tieto informácie jej mali byť poskytnuté až po podpise zmluvy, a to v oznámení o schválení úveru, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Obchodná praktika považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je pre to nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia, uvádza do omylu alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna vo vzťahu k jednému alebo viacerým nasledujúcim prvkom, pričom v oboch prípadoch zapričiniť alebo je spôsobilá zapričiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uzatváranie zmlúv, ako aj činnosti tomu predchádzajúce sú nepochybne konaním, ktoré nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi ani nesmie byť spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľom. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemá vedomosť o tom v akej výške a s akými podmienkami bude úver schválený, pretože schválenie úveru mu má byť oznámené až následne navrhovateľom, kedy už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, výšku úrokov, výšku splátky, splatnosť úveru a ostatné podmienky vzťahujúce sa na úver. V bodoch 5 a 6 je tiež uvedený údaj o predpokladanej RPMN pri úvere a pri revolvingovom úvere. Tieto údaje však nie sú totožné, pretože v bode 5 sú uvedené údaje 70,01 % a 60,28 % a v bode 6 (ako aj v oznámení o schválení úveru) sú uvedené údaje 64,79 % a 56,09 %. V doloženej zmluve a oznámení o schválení úveru nie je ani totožný údaj o výške revolvingu, keď v zmluve je uvedený údaj 446,34 Eur, ale v oznámení údaj 516,66 Eur.

Podľa zmluvy výška ročného úroku z úveru predstavovala 70,01 % a pri revolvingu 68,44 % ročne, pričom z internetovej stránky NBS boli zistené priemerné úrokové miery spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov v 3/2010 vo výške 13,37 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Pri dojednávani úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby boli poskytované neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou je výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Súd považuje v rozpore s dobrými mravmi skutočnosť, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úvere v časti odplaty, pri ktorej bola dohodnutá vyššie uvedená výška úrokov za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi vzhľadom k tomu, že podstatným spôsobom preyšovala úroky, ktoré boli poskytované v čase uzavretia zmluvy peňažnými ústavmi.

K dohode o poskytnutí služby uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka z dôvodu možnosti odkladu maximálne troch splátok súd ešte udáva, ide o formulárovú zmluvu, ktorej podmienky neboli individuálne dojednané aj keď sú sumy vpisované rukou, ale nie je zrejmé, či boli tieto sumy vpísané už pri podpise zmluvy odporkyňou alebo až následne.

Z karty klienta vyplýva, že odporkyňi boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 663,97 Eur ako úver, pričom odporkyňa zaplatila sumu vo výške 929,88 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože z predloženej karty klienta je zrejmé, že odporkyňa zaplatila celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastníci aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporkyňa bola v konaní úspešná a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník aktívne vystúpil na ochranu odporkyne, keď vo svojom vyjadrení poukázal na neprimerane vysoký úrok z omeškania a na skutočnosť, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 143,20 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Za úkon príprava a prevzatie zastúpenia súd nepriznal režijný paušál vo výške 8,39 Eur, ale vo výške 8,04 Eur, pretože tento úkon bol vykonaný v roku 2014 a nie v roku 2015.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).