

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/440/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201104  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814201104.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroslav Kabáč ml., súdny exekútor, Tvrdošín, Trojičné nám. 191, IČO: 37 801 571, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou, so sídlom F., G. XX/XX, proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., H. XXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Antonom Slamkom, advokátom, so sídlom N. L., A. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.163,77 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/52/2014-60 zo dňa 16. marca 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/52/2014-60 zo dňa 16. marca 2015 vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.163,77 Eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 01.07.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 69,80 Eur na účet splnomocnenej zástupkyne žalobcu JUDr. Veroniky Leppovej, advokátky, so sídlom F., G. XX/XX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.163,77 Eur s úrokmi z omeškania 5,25% ročne od 01.07.2014 do zaplatenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému tiež uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 352,58 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 70,00 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 282,58 Eur na účet splnomocnenej zástupkyne žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil (§ 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka) na tom skutkovom základe, keď mu žalobca omylom zaslal preplatok z inej exekučnej veci v sume 1.163,77 Eur. Došlo k tomu tak, že matka povinného G. T. v exekučnej veci EX 424/2013 pri platbách v prospech exekúcie svojho syna uvádzala nesprávny variabilný symbol platieb - číslo exekúcie, ktoré bolo pridelené exekúcií proti žalovanému. Pri týchto platbách vznikol preplatok, ktorý vychádzajúc z nesprávne uvedeného variabilného symbolu súdny exekútor zaslal žalovanému, ktorý ho odmietol vydať. Pokiaľ sa žalovaný bránil v konaní tým, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, pretože peniaze, ktoré mu boli zaslané nepatriли žalobcovi ale pani T., ktorá má byť aj vo veci aktívne vecne legitimovaná, s touto argumentáciou sa okresný súd nestotožnil. Vychádzal z toho, že záväzkový vzťah z bezdôvodného

obohatenia vzniká medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil. V danom prípade to bol žalobca, ktorý vyplatil žalovanému domnelý preplatok omylom, teda bez toho, aby mal voči žalovanému akúkoľvek povinnosť plniť. Je irelevantné, že peniaze, ktoré žalobca poslal žalovanému omylom, mali byť v skutočnosti vrátené pani T., resp. vo všeobecnosti nie je podstatné, aký bol pôvod peňazí, ktoré žalobca žalovanému omylom zaplatil. Rozhodujúca je skutočnosť, že peniaze žalovanému poslal žalobca, čím sa na úkor žalobcu žalovaný bezdôvodne obohatil. Tým je daná jeho aktívna vecná legitímácia. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania účastníkov prvostupňový súd zamietol z dôvodu ich nadbytočnosti. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keď žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne. Prvostupňovému súdu vytýkal to, že na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V ďalších podrobnostiach žalovaný zopakoval svoje tvrdenia uvádzané už v prvostupňovom konaní, že v posudzovanom spore sa nejedná o bezdôvodné obohatenie spočívajúce v plnení bez právneho dôvodu podľa § 451 Občianskeho zákonníka ale sa tu jedná o ust. § 454 Občianskeho zákonníka, a to plnenie za iného. V zmysle ust. § 454 Občianskeho zákonníka má právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia ten, kto plnil za iného od toho, za koho plnil a nie od toho komu plnil. Aplikujúc na daný spor, aktívne legitimovaným je matka povinného G. T. a pasívne legitimovaným je žalovaný. Súdny exekútor má v celom tomto procese len postavenie platobného miesta a nie zmluvnej strany z bezdôvodného obohatenia. Na plnenie skutkovej podstaty ust. § 454 Občianskeho zákonníka predpokladá súčasne naplnenie štyroch podmienok, a to existencie právnej povinnosti na strane povinného subjektu (teda žalovaného), neexistencia takejto povinnosti na strane oprávneného subjektu (teda matky G. T., ktorá plnila povinnosť iného), uskutočnené plnenie oprávneným subjektom namiesto povinného subjektu a plnenie sa nesmie stať proti vôli povinného subjektu. Je zjavné, že k naplneniu štyroch vyššie uvedených podmienok v danom spore došlo. Na podporu správnosti svojej argumentácie odvolateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.01.2006 sp. zn. 33Odo 1253/2005.

Žalobca v podanom vyjadrení odvolací súd žiadal, aby rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Uviedol, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, pričom bezdôvodné obohatenie telefonicky prisľúbil vydať, resp. že dlh bude splácať v povolených splátkach, čo však nesplnil a naďalej pokračuje v spore. V prípade úspechu si uplatnil trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, a to vyjadrenie zo dňa 09.06.2015.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania tak odvolateľ - žalovaný, ako aj v písomnom vyjadrení konštatuje žalobca, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a dospel ku skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

V prejednávanej veci okresný súd výsledky hodnotenia dôkazov zahrnul do odôvodnenia napadnutého rozsudku a v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. dostatočne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné, preukázané a z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Okresný súd správne vyhodnotil, že v danom prípade to bol žalobca, ktorý vyplatil žalovanému domnelý preplatok omylom, a to bez toho, aby mal voči žalovanému akúkoľvek povinnosť plniť. Je bez významu, že peniaze, ktoré žalobca poslal žalovanému omylom, mali byť v skutočnosti vrátené pani T., ktorá ich súdnemu exekútorovi v mene syna poslala. Nie je teda podstatné, aký bol pôvod peňazí, ktoré žalobca žalovanému omylom zaplatil. Rozhodujúca je skutočnosť, že peniaze žalovanému poslal žalobca. Keďže záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil je v danom prípade daná žalobcova aktívna vecná legitímácia.

Čo sa týka výroku o trovách konania, okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, za ktoré úkony právnej služby a v akej sume a podľa akých ustanovení priznal žalobcovi trovy konania vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. V tomto smere, žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol nič, čím by spochybnil rozhodnutie okresného súdu.

Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, keďže v tejto časti nebol napadnutý odvolaním.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v prospech žalobcu, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. Odvolací súd mu preto priznal náhradu jeho trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09.06.2015 úkon á 61,49 Eur + 8,39 Eur režijný paušál, spolu 69,80 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.