

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201194
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201194.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., zo sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, práv. zást. JUDr. Petrom Dolným, advokátom, so sídlom AK Prievidza, ul. Matice slovenskej č. 8, IČO: 14 223 937, o zaplatenie 958,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 312,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 143,16 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 127,95 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 86,56 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III/ O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v lehote do 15 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.004,05 Eur s prísl. titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V priebehu konania a to prípisom doručeným súdu dňa 10.03.2014 v časti zaplatenia 45,66 Eur, zobral návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zaviazat' odporcu zaplatiť mu sumu 958,39 Eur s prísl., súd uznesením 3C/36/2014-109 zo dňa 06.06.2014 konanie v časti zaplatenia istiny 45,66 Eur s príslušenstvom zastavil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenia, elektronickým podaním dňa 02.07.2014 oznámil vstup do konania a preto mu súd zaslal ON spolu s námietkami práv. zást. navrhovateľa o jeho vstupe do konania, ktoré splnomocnenec vedľajšieho účastníka prevzal dňa 07.10.2014. Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k návrhu a k odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 01.12.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o pridelení a používaní zákazníkoveho identifikátora zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa

XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.02.2011 v sume 143,16 Eur za poskytované služby, faktúrou XXXXXXXXXXXX splatnou 17.03.2011 v sume 127,95 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2011 v sume 86,56 Eur a faktúrou XXXXXXXXXXXX splatnou 17.05.2011 v sume 646,38 Eur, prípisom navrhovateľa doručeným súdu 10.03.2014, tarífou ST, a.s., na poskytovanie služby Mágio Sat, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, uznesením OS Brezno zo dňa 06.06.2014 o zastavení konania v časti 45,66 Eur s prísl., prípisom navrhovateľa zo dňa 06.08.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 10.10.2014, uznesením OS Brezno 3C/36/2014 - 211, zo dňa 27.10.2014, odvolaním navrhovateľa zo dňa 03.11.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka k odvolaniu zo dňa 01.12.2014, uznesením KS BB 14Co/37/2015- 222 zo dňa 26.02.2015, prípisom navrhovateľa zo dňa 29.05.2015 a vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručený súdu 05.06.2015, prípisom navrhovateľa zo dňa 14.07.2015 a zistil tento skutkový stav.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat - Klasik, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, poskytoval servisné služby a ďalšie, pričom sa odporca zaviazal odoberať uvedené služby a uhrádzať za ne riadne a v čas poplatky v zmysle cenníku. Odporca si svoju povinnosť neplnil a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 19.02.2011 v sume 143,16 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.03.2011 v sume 127,95 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2011 v sume 86,56 Eur nezaplatil riadne a v čas, preto mu právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval pokutu za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 pokutu v celkovej sume 646,38 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu konania zobral v časti 45,66 Eur späť a súd v tejto časti konanie zastavil, preto žalovaná suma navrhovateľa činí sumu 958,39 Eur.

Odporca a ani vedľajší účastník na strane odporcu sa pojednávania nezúčastnili.

Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat - Klasik, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, poskytoval servisné služby a ďalšie, pričom sa odporca zaviazal odoberať uvedené služby a uhrádzať za ne riadne a v čas poplatky v zmysle cenníku. Odporca si svoju povinnosť neplnil a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 19.02.2011 v sume 143,16 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.03.2011 v sume 127,95 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2011 v sume 86,56 Eur nezaplatil riadne a v čas, preto mu právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval pokutu za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 pokutu v celkovej sume 646,38 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu konania zobral v časti 45,66 Eur späť a súd v tejto časti konanie zastavil, preto žalovaná suma navrhovateľa činí sumu 958,39 Eur. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ. a podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z v platnom znení úroky z omeškania za obdobie od 20.02.2011 do zaplatenia vo výške 9% ročne a od 18.04.2011 do zaplatenia vo výške 9,25% ročne. Zo skutkových okolností opísaných vyššie vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v uzavretej zmluve s odporcom ešte pred vydaním predmetných rozsudkov vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy, teda dodávateľ neporušil povinnosť stanovenú v cit. ust. § 53 a/ Občianskeho zákonníka. Ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi potom je zrejmé, že zakázaním konaním je aj uplatnenie nárokov už z uzavretých zmlúv v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zák. ust. je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS.

Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať, preto súd návrh v tejto časti (pokuta Vianoce 2009 v sume 69,33 Eur, pokuta Mágio internet v sume 220,- Eur, Mágio Sat pokuta v sume 199,- Eur a pokuta WiFi router v sume 166,84 Eur), t.j. pokuty v celkovej sume 646,38 Eur zamietol.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej, v lehote do 15 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)