

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205806
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914205806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporkyňi: K. U., E..Č.. XXXXXX/XXXX, V. Y. Č.. XXX za účasti vedľajšieho účastníka: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13 o zaplatenie sumy 725,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 83,28 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,25 % ročne zo sumy 28,99 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia,

- 9,25 % ročne zo sumy 16,37 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia,

- 9,50 % ročne zo sumy 18,96 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia,

- 9,50 % ročne zo sumy 18,96 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 09.09.2010 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat: 199,- Eur" j e n e p r i j a t e ľ n á .

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 642,30 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 638,80 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 3,50 eur od 18.06.2011 do zaplatenia

z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 91,66 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 08.04.2014 domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 725,58 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,99 Eur od 18.05.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 16,37 Eur od 18.06.2011 do zaplata, 9,50 % ročne zo sumy 18,96 Eur od 18.07.2011 do zaplata 9,50 % ročne zo sumy 18,96 Eur od 18.08.2011 do zaplata a 9,50 % zo sumy 638,80 Eur od 18.09.2011 do zaplata z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa - pôvodnému veriteľovi: Slovak Telekom, a.s. cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (bez zmluvných pokút) spolu vo výške 83,28 Eur, konkrétne neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXX a taktiež neuhradila zmluvné pokuty spolu vo výške 642,30 Eur vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXX (638,80 Eur) a č. XXXXXXXXXX (3,50 Eur).

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel dňa 09.09.2010 s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej poskytoval odporkyňi príslušné verejné elektronické komunikačné služby podľa zvoleného programu služieb Magio Sat Klasik a dodal jej za účelom nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD.

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal o priznanie úrokov z omeškania vo výške 9,25 %, resp. 9,50 % ročne z každej jednotlivéj dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti tej ktorej faktúry.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy obsahujúcej referenčné číslo postúpenej pohľadávky uvedené v návrhu (XXXXXXXXXX) súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Oznámením doručeným súdu dňa 02.12.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 ide v danom prípade o drobný spor, ktorý súd podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 25.08.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Návrh spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu odporkyňa prevzala dňa 17.09.2014. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Návrh spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu zástupca vedľajšieho účastníka prevzal dňa 22.12.2014. Zástupca vedľajšieho účastníka sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 29.12.2014. Vo vyjadrení uviedol, že vstupuje do konania len v časti týkajúcej sa uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 638,80 Eur, ktorý nárok považoval za nárok v rozpore so spotrebiteľským právom. Nárok na zmluvnú pokutu žiadal zamietnuť z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, odporkyňa mohla len zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou bolo aj dojednanie o zmluvnej pokute, podpísať alebo nepodpísať.

Vzhľadom na to, že v danom prípade ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p o drobný spor, súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 14.04.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podaním zo dňa 12.12.2014 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka súd o tejto námietke rozhodol uznesením zo dňa 04.02.2015 č. 13C/234/2014-48 tak, že tohto vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 07.05.2015 č. 17Co/249/2015-56 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 09.09.2010, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy s vyznačeným referenčným číslom postúpenia žalovanej pohľadávky, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.12.2014, s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 29.12.2014.

Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 09.09.2010 (ďalej len "Zmluva") súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio

Sat Klasik odporkyni zo strany pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s., ako aj dodanie, aktivovanie a prenájom Magio Boxu bez HDD odporkyni. Uvedená služba bola zriadená v prospech odporkyne s podmienkou viazanosti 24 mesiacov (tabuľka č. 3 zmluvy).

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že:

- zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat 199,- Eur (jednorazovo).

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 83,28 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 17.05.2011 za poskytnuté služby vo výške 28,99 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 17.06.2011 za poskytnuté služby vo výške 16,37 Eur, (celkom vystavená na sumu 19,87 Eur, z ktorej sumy 3,50 Eur predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti),

- faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 17.07.2011 za poskytnuté služby vo výške 18,96 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 17.08.2011 za poskytnuté služby vo výške 18,96 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti týkajúcej sa sumy 83,28 Eur ako dôvodný priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,50 % resp. 9,25 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 72,43 Eur) od 18.05.2011, 18.06.2011, 18.07.2011, 18.08.2011 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,25 %, resp. 1,5 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,50 %, resp. 9,25 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o

vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 642,30 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17.09.2011 na zmluvné pokuty:
- vo výške 199,- Eur - označenú ako "Magio Sat pokuta",
- vo výške 150,- Eur - označenú ako "Pokuta za Magio box "1MNEAOLV" (2x)
- vo výške 20,- Eur - označenú ako "Pokuta za diaľkový ovládač "1MNEAOLV" (2x)
- vo výške 19,95 Eur - označenú ako "Pokuta za kartu "1MNEAOLV" (2x)
- vo výške 29,95 Eur - označenú ako "Pokuta za ostatné príslušenstvo "1MNEAOLV" (2x),
- faktúru č. 8XXXXXXXXX splatnú 17.06.2011 na zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 Eur.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur, súd konštatuje, že pôvodný veriteľ síce poskytol odporkyni akciovú cenu za program služieb Magio Sat klasik aj akciovú cenu za nájom Magio Sat Boxu bez HDD, avšak urobil tak dobrovoľne, pričom je nepochybné, že práve toto bolo účelom jeho marketingovej a obchodnej stratégie.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. prináleží súdu kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a súčasne mu prináleží aj právo určiť konkrétnu zmluvnú podmienku za neprijateľnú s cieľom vylúčiť jej ďalšie používanie dodávateľom v iných spotrebiteľských zmluvách.

Súd v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. z úradnej moci aj bez návrhu preskúmal zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve, pričom konštatuje nasledovné skutočnosti:

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a odporcom na základe uvedenej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa.

Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky, obsahuje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter.

Pri uvedenom zákaze sa vychádza z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dojednaná o zmluvnej pokute spôsobuje jeho neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednaní.

Zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur, je pre rozpor s § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatná a z toho dôvodu neprijateľná,

pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola s odporkyňou dojednaná individuálne.

Zo Zmluvy vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech pôvodného veriteľa na akékoľvek konanie alebo opomenutie odporkyne, ktoré by mohlo byť dôvodom na predčasné skončenie zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti.

Na druhej strane však nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporkyne pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany pôvodného veriteľa.

Predmetná zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške mal preto pôvodný veriteľ aj v prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť (s následkom predčasného ukončenia Zmluvy) hoci aj v posledný deň tejto doby napriek tomu, že dotedy by neporušila žiadnu zmluvnú povinnosť.

V rámci dohodnutých zmluvných podmienok mal pôvodný veriteľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške aj v prípade, ak by odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby a nájom koncového zariadenia hoci aj len čo do minimálnej sumy (napr. 5,- Eur).

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Dojednanie o zmluvnej pokute nachádzajúce sa v Zmluve nie je možné označiť ani za zmluvnú podmienku individuálne dohodnutú, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa označených ustanovení sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o poskytovaní rôznych programov služieb Magio Sat zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených navrhovateľom na tunajšom súde (v pozícii právneho nástupcu pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s.).

Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat - obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, cenách za program služieb a nájom koncového zariadenia a dobe viazanosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur, vrátane prináležiacich úrokov z omeškania, keďže ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Navyše súd dodáva, že v prípade ak by nemal za preukázané, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti by zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že zmluva bola vypovedaná, alebo bolo od nej odstúpené, resp. došlo iným spôsobom ku jej zániku. K tomu len súd pripomína, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ bola uzavretá písomne, mala by teda byť zrušená iba písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd len pre úplnosť uvádza, že nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a dohody o nej, avšak poukazuje na to, že treba mať na zreteli aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako inštitútu

súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch na strane spotrebiteľa. Taktiež treba mať na zreteli, že osobitné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v Občianskom zákonníku majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami tej časti zákona, ktorá upravuje záväzkové právo.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53a ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a jeho obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo

všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ jej povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa článku 3 odsek 1. Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 odsek 2., prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvné pokuty vo výške 150,- Eur, 19,95 Eur a 29,95 Eur tak súd považuje tento nárok za nedôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že s odporkyňou zmluvne dojednal predmetné pokuty.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 20,- Eur, ktorá bola dohodnutá v zmluve zo dňa 09.09.2010, tak súd považuje tento nárok za nedôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporkyňa už vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi koncové zariadenie - diaľkový ovládač a súčasne nepreukázal, že odporkyňa túto vec nevrátila, stratila alebo odcudzila.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ síce vyplýva dohoda o zmluvnej pokute za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio boxu vo výške 126,- Eur, avšak navrhovateľ si takto dohodnutú zmluvnú pokutu neuplatňuje.

Tu súd považuje za potrebné uviesť, že všetky uvedené zmluvné pokuty (150,- Eur, 19,95 Eur, 29,95 Eur s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musia byť dohodnuté v písomnej forme, ich dojednanie v písomnej forme však nevyplýva zo žiadneho predloženého listinného dôkazu, boli uvedené len vo faktúrach. Faktúra však nie dôkazom preukazujúcim písomnú dohodu o zmluvnej pokute. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoláva.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 3,50 Eur za nedodržanie doby splatnosti, tento nárok súd tiež nepovažoval za dôvodný, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal, že s odporcom písomne predmetnú zmluvnú pokutu dohodol. Je uvedená len vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 17.06.2011, avšak faktúra nie je dôkazom preukazujúcim písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ide len o účtovný doklad, nepreukazujúci právny dôvod uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

V danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je ovládané tzv. prejednacou zásadou chápanou tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania a nie je povinnosťou súdu po dôkazoch "pátrať". Navrhovateľ v prípade

uplatnených nárokov na zmluvné pokuty vyplývajúcich len z predloženého cenníka a tarify nepreukázal súdu písomnú dohodu o týchto zmluvných pokutách, ktorá by bola obsiahnutá v zmluve podpísanej účastníkmi. Dôkazným bremenom je pritom zaťažený navrhovateľ, ktorý si tieto nároky uplatňuje. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní preukáže svoje tvrdenia, pričom dôsledkom jeho neunesenia je neúspech v konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvných pokút vo výške 199,- Eur, 150,- Eur (2x), 20,- Eur (2x), 19,95 Eur (2x) a 29,95 Eur (2x), 3,50 Eur spolu vo výške 642,30 Eur vrátane príslušenstva, ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1, prvá veta O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Odporkyňa súd náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal, pretože odporkyňa si trovy v tomto konaní neuplatnila a zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žiadne trovy konania v jej prospech nevyplývali.

Odporkyňa by inak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože vo veci mala úspech čiastočný, pričom miera úspechu odporkyne predstavuje 77,04 % (úspech mala v rozsahu 88,52 % a neúspech v rozsahu 11,48 %). Pri výpočte miery úspechu odporkyne súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 725,58 Eur, z ktorej súd navrhovateľovi priznal len sumu 83,28 Eur.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Vedľajší účastník si v podaní zo dňa 29.12.2014 doručenom súdu dňa 05.01.2015 uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 118,98 Eur (za dva úkony právnej služby, odmena za jeden úkon vo

výške 51,45 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál). Súd však pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vychádzal z právneho názoru, že vedľajší účastník síce môže vstúpiť do konania aj v časti uplatneného nároku, keďže predmetom sporu sú samostatne žalovateľné nároky na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvných pokút, avšak aj hoci vstúpil do konania len v časti nároku, ktorému súd vyhovie, z hľadiska náhrady trov konania musí v konaní znášať pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, pretože nemôže mať v konaní nárok na náhradu trov vo vyššom rozsahu ako účastník, ktorého záujmy v konaní podporuje. Preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu účelne vynaložených trov konania - trov právneho zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa

29.12.2014), odmena za jeden úkon vo výške 51,45 Eur počítaná z celkom žalovanej sumy 725,58 Eur + 2 x 8,04 Eur, spolu trovy konania vo výške 118,98 Eur, z ktorej sumy 77,04 % úspech v konaní predstavuje priznanú sumu trov konania 91,66 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný prisúdenú sumu náhrady trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ju zaplatí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvných pokút vo výške 199,- Eur, 150,- Eur (2x), 20,- Eur (2x), 19,95 Eur (2x) a 29,95 Eur (2x), 3,50 Eur spolu vo výške 642,30 Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si navrhovateľ a odporkyňa dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím možno podať návrh na výkon exekúcie.