

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010228.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich Márie Klúčikovej a Jitky Tropekovej, v trestnej veci proti obv. Z. D., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvineným Z. D. zo dňa 12.03.2015 pod sp. zn. 1 Pv 396/13

s c h v a ľ u j e

a obvinený Z. D., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Ž., trvale bytom Ž., F. D.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 15.06.2012 do 19.06.2012 v Senci na O. ulici č. XXXX/XX zobral z kabelky poškodenej U. D. bankomatovú kartu vystavenú k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorej dňa 19.06.2012 v čase o 07.15 hod. v Senci na Námestí 1. mája v bankomate uskutočnil výber hotovosti vo výške 280 €, dňa 19.06.2012 v čase o 21.47 hod. v Senci na Lichnerovej č. 2 v predajni Triple market s. r. o. uskutočnil platbu za tovar vo výške 1,38 € a dňa 20.06.2014 v čase o 02.44 hod. v Senci v spoločnosti GL s. r. o. uskutočnil platbu za tovar vo výške 1,40 €, čím poškodenej U. D., bytom Senec, O. XXXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 282,78 €

teda

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho

čím spáchal

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T 132/2012 zo dňa 09.11.2012, právoplatným dňom 25.01.2013 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 26.08.2015, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obvinený, poškodená, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinený Z. D. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obvinený odpovedal súhlasne t. j. áno

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvinenému Z. D. dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vynesení tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.