

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204964
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315204964.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: D. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 266,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie voči odporcovi v časti o zaplatenie istiny vo výške 266,00 EUR.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod spisovou značkou 9C/225/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: D. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 266,00 EUR s príslušenstvom, ktoré začalo na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 24.03.2015, doručeného na súd dňa 27.03.2015. Okresný súd Levice dňa 30.06.2015 vydal platobný rozkaz číslo konania 9C/225/2015-30, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 266,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 266,00 EUR od 30.05.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 08.07.2015 a odporcovi dňa 09.07.2015.

Dňa 12.08.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 11.08.2015, označené ako Späťvzatie návrhu v časti istiny pod sp. zn. 9C/225/2015, v ktorom navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 96 OSP zobral návrh na začatie konania čiastočne späť v časti istiny, nakoľko istina bola odporcom uhradená dňa 29.06.2015. Navrhovateľ trvá na žalobnom návrhu len v časti zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Podľa § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte než začalo pojednávanie.

Súd v navrhovanej časti zastavil konanie. Vo zvyšnej časti predmetu konania, t. j. zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 266,00 EUR za obdobie od 30.05.2013 do zaplatenia (t. j.

29.06.2015) a trov súdneho konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, ostáva platobný rozkaz nezmenený.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je odvolanie vždy prípustné (§ 374 odsek 1 prvej vety OSP). Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 2-och písomných vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.