

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010228
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514010228.4

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného B. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2015 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014 zo dňa 14.08.2014, právoplatný 14.08.2014, výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatný 07.11.2013, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Obžalovaný

B. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K. I. B., U.. J. Č.. XX, na slobode,

je v i n n ý , ž e :

1. dňa 04.11.2013 v čase asi o 13.45 hod. v G. na G. I. Č.. X v T. V. v predajni F.&M., s.r.o. odcudzil 2 ks mikiny v hodnote 12,- Eur, ktoré si vložil do ruksaku a následne prešiel pokladňou bez zaplataenia tovaru, kde za pokladničnou zónou na základe signalizácie bezpečnostného zariadenia pristúpila k nemu pracovníčka predajne a ho vyzvala na vrátenie odcudzeného tovaru, čím by vznikla škoda v celkovej výške 24,- Eur, ktorý následne dobrovoľne vyložil a vrátil do predajne bez poškodenia, pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12011160, vydaným Obvodným oddelením PZ Trnava zo dňa 14.08.2013, právoplatným dňa 14.08.2013 bol postihnutý pokutovou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/81/2013 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

2. hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Trnava uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného č. 12011160 zo dňa 14.08.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu dňa 10.09.2013 v čase o 20.00 hod. a 21.00 hod. v G. na ulici I. Č.. X v čerpacej stanici Shell odcudzil 1 ks 4 l motorového oleja zn. Shell Rimula R6LME5W-30 v hodnote 55,63 Eur a 1 ks 4 l motorového oleja zn. Shell Rimula R5E10W-40 v hodnote 38,- Eur takým spôsobom, že využil nepozornosť obsluhy čerpacej stanice a tieto si ukryl za chrbát pod bundu, ktorú mal oblečenú a bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, odišiel z čerpacej stanice, čím spôsobil poškodenej spoločnosti K., s.r.o., G. škodu v celkovej výške 93,63 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/81/2013 zo dňa 10.09.2013, toho istého dňa právoplatným (pričom zo zadržania bol obvinený prepustený o 11:20 hod.), uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín,

3. dňa 13. septembra 2013 v čase okolo 16:00 hod. v B. na ulici I. M. Č.. X v predajni F., spol. s r.o. odcudzil z predajného regálu rôzny tovar a to 1 ks zn. Roll-on v hodnote 3,50 Eur, 1 ks sprchový šampón Exclusive v hodnote 10,68 Eur, 1 ks kúpeľový olej zn. Saloos v hodnote 5,48 Eur, 1 ks Exclusive body lotion v hodnote 11,70 Eur, 1 ks sprchový šampón Manufaktur v hodnote 5,66 Eur, krém na ruky v hodnote 6,24 Eur a tento tovar si následne vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú, čím krádežou tohto tovaru spôsobil spoločnosti F., spol. s r.o., I. K. Č.. XXXX/XX, G., IČO: 43985335 škodu vo výške 43,26 Eur, pričom mu bola dňa 14.08.2013 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku 12011160 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/81/2013 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodenej spoločnosti K., s.r.o., I. E. XXXX/XX, XXX XX G.Č., IČO: 45930180 škodu vo výške 93,63 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, prečítanou výpoveďou obžalovaného B. K., výpovede zástupkyne poškodenej strany S. M., prečítaným znaleckým posudkom znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria W.. Ľ. T., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. K. sa ani na druhé hlavné pojednávanie nedostavil, hoci mal doručenie riadne vykázané, bol poučený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd bude pojednávať v jeho neprítomnosti. S poukazom na to, že sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátorky sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný B. K. v prípravnom konaní spáchanie skutku kladeného mu za vinu v zmysle obžaloby doznal, podrobne opísal, akým spôsobom odcudzil rôzne kozmetické výrobky s tým, že uvedený tovar chcel prediť a takto získať peniaze, aby ich mohol použiť na zakúpenie drog, keďže berie heroín. Uvedený tovar mu bol následne odobratý a ponechaný v predajni. Uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Ako vyplýva z prečítanej výpovede zástupkyne poškodenej strany S. M., ktorej výpoveď bola prečítaná v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Trestného poriadku, na konanie obžalovaného ju upozornila jedna zákazníčka, že tento im odcudzuje tovar. Po tom, čo ho upozornila, že odcudzil tovar, tento vyložil na pult predajne a následne zavolať polícia. Keďže tovar bol vrátený, škoda im nevznikla a preto si náhradu škody neuplatnili.

V súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru psychiatrie W. L. T., ktorá uviedla, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a to heroínu, pervitínu a marihuany. Vzhľadom na to, že už obžalovaný v minulosti absolvoval jednu ochrannú a dve dobrovoľné protitoxikomanické liečby bez efektu, nenavrhuje uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie. Jeho osobnosť je štrukturovaná nepriaznivo, nie je vôbec motivovaný k zmene životného štýlu. Pri skúmaní jeho závislosti nezistila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu obžalovaného.

Ako vyplýva z odborného vyjadrenia na č.l. 33, celková hodnota odcudzeného tovaru činí 43,26 Eur.

Obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že dňa 14.08.2013 bola mu príslušníkom OO PZ Trnava uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/81/2013 zo dňa 10.09.2013, právoplatný 10.09.2013 za obdobnú trestnú činnosť a to trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie je potrebné konštatovať, že trestná činnosť obžalovaného B. K. bola v celom rozsahu preukázaná.

Ako vyplýva z pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014 a OT/215/2013, ide o pokračovací prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/81/2013 za skutok, ktorý spáchal 09.09.2013, odsúdený bol 10.09.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce. Uvedený trestný rozkaz mu bol doručený pri výsluchu dňa 10.09.2013 o 11:20 hod., kedy nadobudol právoplatnosť. Po prepustení zo zadržania hneď následne vo večerných hodinách dňa 10.09.2013 o 20:00 a 21:00 hod. sa dopustil ďalšieho prečinu krádeže. Následne v tomto prípade, za ktorý je súdený, dopustil sa prečinu krádeže dňa 13.09.2013 a opätovne prečinu krádeže sa dopustil vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/215/2013 dňa 04.11.2013. Prvé obvinenie bolo vznesené za skutok vo veci OT/215/2013 dňa 04.11.2013, za skutok vo veci 2T/92/2014 mu bolo vznesené obvinenie 30.12.2013 a za skutok vo veci Okresného súdu Piešťany 1T/76/2014 mu bolo vznesené obvinenie 14.03.2014.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iného čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší súd v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činov spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Je potrebné konštatovať, že prvé rozhodnutie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/215/2013 za skutok, ktorý spáchal 04.11.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Následne rozsudkom Okresného

súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014 zo dňa 14.08.2014 právoplatný toho istého dňa bola schválená dohoda o vine a treste za skutok, ktorý spáchal 10.09.2013, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava 0T/215/2013 a obžalovaný bol zaviazaný uhradiť poškodenej spoločnosti K., s.r.o. G. škodu vo výške 93,63 Eur. Uvedený skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal 10.09.2013, vznesené obvinenie bolo 30.12.2013. Skutok, za ktorý sa teraz ukladá trest vo veci Okresného súdu Piešťany 1T/76/2014 spáchal 13.09.2013 a vznesené obvinenie bolo 14.03.2014. V danom prípade ide o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu. Súd preto v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014 zo dňa 14.08.2014, právoplatný toho istého dňa ako aj výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatný 07.11.2013, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to blokovou pokutou zo dňa 14.08.2013 vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 priestupkoch a tiež bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/81/2013.

Obžalovaný B. K. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol súdom 12-krát trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014, pričom však ako už bolo konštatované voči tomuto odsúdeniu ako aj predchádzajúcemu odsúdeniu Okresného súdu Trnava 0T/215/2013 ukladá sa spoločný trest. Obžalovaný bol priestupkovo postihnutý 4-krát.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, súd v súlade s ustanovením § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc na jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/), na jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol súdom viackrát trestný (§ 37 písm. m/), s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložil mu spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výroky o vine v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014 zo dňa 14.08.2014, právoplatný 14.08.2014 ako aj výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatný 07.11.2013 ako aj celé výroky o treste a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd má za to, že tento uložený trest je primeraný a splní účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti K., s.r.o., I. E. Č.. XXX/X, G. škodu vo výške 93,63 Eur tak, ako si táto poškodená strana uplatnila v trestnom konaní vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/92/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku), štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.