

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010522
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010522.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.11.2022 samosudca JUDr. Ján Poprocký v trestnej veci obžalovaného Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Q. - nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. u z n á v a s a v i n n ý m, ž e v B. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. po ceste na Q. v smere k ul. N. viedol osobné motorové vozidlo zn. P., EVČ: B. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s koncentráciou alkoholu v krvi najmenej X,XX U. . určenej znaleckým posudkom z odvetvia súdneho lekárstva, kde pri prejazde ľavotočivou zákrutou prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky a prednou časťou vozidla narazil do ocelového zvodidla, pričom mu následne bola policajnou hliadkou elektronickým prístrojom J. č. J. nameraná v čase o X.XX hod. hladinu alkoholu v dychu X,XX mg/l (X,XX U.)

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 700 (sedemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného, aby poškodenej strane L., v zastúpení I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. uhradil spôsobenú škodu vo výške XXX, XX V.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len súd) na hlavnom pojednávaní (ďalej len HP) dňa X.XX.XXXX vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka - poškodeného, prečítaním výpovedí svedkov, oboznámením znaleckých posudkov a ďalšími listinnými dôkazmi.

Obžalovaný Q. sa v prípravnom konaní pri výsluchu (č. l. 14-21) v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, svoje konanie oľutoval, a uviedol, že je pripravený uhradiť spôsobenú škodu. Skutok podrobne popísal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa X.XX.XXXX nepriznal vinu (nevyhlásil vinu), a vypovedal, že XX.XX.XXXX došlo k autonehode, keď sa vlastne snažil, resp. zaspal do práce, a sa ponáhlal, a zhruba asi XXX metrov. od R. - W. keď prechádzal ľavotočivou zákrutou, tak sa dostal do šmyku, a nabúral do zvodidiel, tak došlo k tej nehode, čo sa týka večera predtým, mali menší G. s kolegami, niečo sa tam

vypilo, a je možné, že bol tam zvyškový alkohol, s tým, že nemal dréger, nemohol si to skontrolovať, mal na mysli skôr ten, čo sa kúpi v lekární, v podstate ponáhlal sa, lebo mal mať v ten deň školenie, posledný deň, tak sa ponáhlal do práce, zaspal tým, že si zabudol nastaviť budík a dá sa povedať, že sa dostal do paniky a stresu, ráno všetko robil narychlo, dokonca si ešte zabudol aj mobil, nemal ani komu zavolať, že by prišiel a postaral sa o jeho psa, ktorý ostal doma, alebo by mu prišiel a zobral by mu tašku, tým pádom tam došlo dosť ku stresovej situácii pri tej nehode, hneď po nehode, prišlo údržbárske auto L., dispečerske auto, taká malá dodávka, to bola asi minúta, minúta a pol, prvé čo, tak išiel za ním, že či by mu nepomohol a nezavolať mu odťahovú službu, on povedal že to musí nahlásiť na dispečing, a že už niekto volal políciu, polícia bola zavolaná okamžite, predpokladá, že to bola šoférka, ktorá išla okolo, on sa jej spýtal, že či by mu nepomohla, že to auto treba odtiahnuť a spratať, ona hovorila, že má malé auto, po krátkej chvíli prišli policajti, a dali mu fúkať .

Na otázku prokurátorky, kedy večer pil, od kedy do kedy a čo všetko pil, obžalovaný odpovedal, že od D. do zhruba do R. hneď pred R., pol litra N., a niečo menej ako R. pálenky, tá mala nejakých XX%..., to nebola tá najtvrdšia, s pitím skončil pred R. t. j. pred XX.XX hod.

Na ďalšiu otázku prokurátorky, kedy sadol za volant, obžalovaný odpovedal, že bolo už U. určite bolo U., nevedel presne čas, lebo ráno mu vznikla stresová situácia, sa ponáhlal, tam to celé sa stalo v priebehu pár minút, sadol do auta, v podstate kým zišiel dole to boli nejaké R., R. a ten pán z dispečingu ten bol za minútu, takže tam to celé sa odohralo v priebehu X- X minút v podstate.

Na ďalšiu otázku zo strany prokurátorky, koľko nafúkal v čase kedy mu policajti dali urobiť dychovú skúšku, a či bola pozitívna, negatívna obžalovaný odpovedal, že bola pozitívna, nafúkal X,XXX.

Na otázku samosudcu, prečo pil večer predtým, keď vedel, že bude v ranných hodinách šoférovať obžalovaný odpovedal, že nechcel šoférovať, chcel ísť autobusom, ale tým že meškal do práce, tak spanikáril a proste nechcel meškať na školenie, ktoré vlastne platí firma, tak sa ponáhlal a išiel svojim autom .

Na otázku samosudcu, koľko trvá cesta z domu na to školenie, ako je to ďaleko obžalovaný odpovedal, že X kilometrov

Na otázku samosudcu, prečo si nevzal taxík, keď pochyboval, že by mohol byť pozitívny na alkoteste, obžalovaný odpovedal, že to ho nenapadlo.

Na otázku samosudcu, prečo dopravnú políciu nežiadal o krvnú skúšku, keď pochyboval o tom, že mohol toľko nafúkať ako nafúkal obžalovaný odpovedal, že oni ho presvedčali o tom, že to nemá robiť, lebo mu vyjdú ešte vyššie alkotesty.

Samosudca na HP podozrel vo vzťahu k obžalovanému, že vodič má právo, na kontrolné krvné vyšetrenie aj v prípade ak by mal pochybnosti o certifikácii prístroja na meranie alkoholu v krvi, pričom obžalovaný uviedol, že tomu rozumie, ale že polícia na neho celkom tlačila, aby to nerobil, že mu vyjde ešte vyšší výsledok.

Na otázku samosudcu, či bol na neho pri výsluchu dňa XX.X.XXXX zo strany polície vyvíjaný nejaký nátlak aby vypovedal tak, ako vypovedal, obžalovaný odpovedal že nebol kladený nátlak, a svoje priznanie odôvodnil na HP tým, že nemal žiadnu právnu pomoc.

Na otázku samosudcu, že pri nekladení nátlaku zo strany PZ pri výsluchu ako to teraz uvádza sa pri výsluchu v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal skutok oľutoval a teraz na hlavnom pojednávaní tvrdí, že je nevinný, ide o určitý rozpor, ide o rozpor v jeho výpovediach, či vie tento rozpor vysvetliť, alebo na túto otázku odpovedať, obžalovaný odpovedal, že nevie odpovedať.

Svedok - poškodený R. na hlavnom pojednávaní dňa X.XX.XXXX vypovedal, že bolo to jeho auto, dal darovaciu zmluvu, spísali zmluvu a ho prepísal daroval L., t. j. obžalovanému, nie je jeho príbuzný, je známy, daroval mu vozidlo len tak, o ničom inom nevie, škodu nežiada, auto mu daroval. Tieto tvrdenia svedka - poškodeného zodpovedajú skutočnostiam, ktoré uviedol v prípravnom konaní.

Súd následne na hlavnom pojednávaní dňa X.XX.XXXX podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase prokurátorky a obžalovaného prečítal výpoveď svedka - poškodeného I. zo dňa XX.X.XXXX (na č. I. 24), v ktorej tento svedok - poškodený po oboznámení s predmetom výsluchu uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa XX.X.XXXX, kedy uviedol, že je zamestnancom L., kde bol poverený zastupovať Mesto Košice vo veci uplatnenia si škody, ktorá pre L. vznikla pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX v B. na ceste na Q. v smere k ul. N.. K uvedenej dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX sa bližšie vyjadriť nevedel, nakoľko nebol jej účastníkom. Pri tejto dopravnej nehode však došlo k poškodeniu cestného oceľového zvodidla. Po poučení podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku sa pripojil k trestnému stíhaniu a ako poverený zamestnanec L. žiadal náhradu spôsobenej škody v celkovej výške XXX,XX V., o čom výpis doložil k jeho predchádzajúcej výpovedi. Súčasne navrhol, aby súd zaviazal v odsudzujúcom rozsudku obžalovaného túto škodu Magistrátu L. nahradiť. Náklady L. na opravu - výmenu poškodeného zariadenia boli vyčíslené ku dňu XX.XX.XXXX. V prípade

vyplatenia spôsobenej škody alebo vykonania dohody o spôsobe úhrady škody súhlasia so zmierovým konaním. Čo sa týka osoby obvinenej, tak tohto nepozná a nie je s ním v nijakom príbuzenskom či kamarátskom vzťahu. Po prečítaní zápisnice súhlasil s jej obsahom a nežiadal zmenu ani jej doplnenie. Obžalovaný sa k tejto prečítanej výpovedi nechcel vyjadriť, nevyjadril sa

Taktiež súd podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase prokurátorky a obžalovaného prečítal výpoveď svedka J. zo dňa XX.X.XXXX na č. I. 63 - 65, kde po oboznámení sa s predmetom výsluchu tento svedok k veci uviedol, že je príslušníkom PZ, pričom je zaradený ako starší referent na G. B.. Dňa XX.XX.XXXX nastúpil do výjazdovej služby v čase od X.XX hod. do XX.XX hod. spoločne s kolegom M.V uvedený deň v čase o X.XX hod. boli ako výjazd G. vyslaní operačným strediskom KR PZ Košice na cestu na Q. kde malo dôjsť k dopravnej nehode vozidla, ktorého vodič mal s ním naraziť do zvodidla pri ceste. Po ich príchode sa na mieste tam nachádzalo vozidlo, ktorého vodič mal s ním naraziť do zvodidla pri ceste. Po ich príchode sa na mieste tam nachádzalo vozidlo P. v. č. B. pri ktorom bol jeho vodič. Toho na základe predložených dokladov stotožnili ako vodiča L. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ktorý potvrdil, že vozidlo viedol on a v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti s ním dostal šmyk a následne narazil do zvodidiel. Vodiča sa opýtal, či pred jazdou požil alkohol, nakoľko na ňom videl a bolo z neho cítiť, že je pod vplyvom alkoholu, na čo mu uviedol, že deň predtým mali nejakú pracovnú oslavu a tam pil alkohol. Následne ho vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, čo neodmietol a vykonanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom R. č. J., mu bola dňa XX.XX.XXXX o X.XX hod. nameraná hodnota X,XX L. alkoholu v dychu a pri prvej opakovanej dychovej skúške bola vodičovi dňa XX.XX.XXXX o X:XX hod. nameraná hodnota X,XX L. alkoholu v dychu a pri ďalšej opakovanej dychovej skúške mu bola dňa XX.XX.XXXX v čase o X:XX hod. nameraná hodnota X,XX L. alkoholu v dychu. Po zadokumentovaní dopravnej nehody vodiča poučili o skutočnosti, že je podozrivý z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a preto ho aj obmedzili na osobnej slobode. Vozidlo, ktoré viedol na mieste zabezpečila odťahová služba, ktorú na miesto privolať L. po dopravnej nehode.

Tu je nutné podotknúť skutočnosť, že obžalovaný tvrdil pri výsluchu na HP, že príslušníci dopravnej polície ho presviedčali, a celkom na neho tlačili, ako sám vravel, aby sa radšej podrobil dychovej skúške, lebo keby išiel na krvný odber, vyšiel by mu vyšší výsledok a na priek tomu ako je vyššie uvedené sa obžalovaný k prečítanej výpovedi nevyjadril.

Následne na tomto hlavnom pojednávaní súd podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase prokurátorky a obžalovaného prečítal závery znaleckého posudku č. XX/XXXX z odboru S.) vypracovaný znalkyňou L. na č. I. 66 - 68 za účelom posúdenia požívania etylalkoholu u obvinenej L. Účelom znaleckého posudku bolo:

1/ určiť na základe vykonaných dychových skúšok u vodiča L., nar. XX.XX.XXXX, či v čase dopravnej nehody dňa XX.XX.XXXX v čase o X.XX hod. bol menovaný vodič pod vplyvom návykovej látky a ak áno, o akú hodnotu hladiny etylalkoholu v krvi sa jednalo.

2/ vyjadriť sa k prítomnosti návykovej látky u vodiča L., nar. XX.XX.XXXX a či zistené množstvo mohlo ovplyvniť jeho správanie, konanie, alebo psychiku v čase skutku

3/ uviesť iné skutočnosti zistené v priebehu vypracovania znaleckého posudku, ktoré nie sú obsiahnuté v otázkach.

Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku odpovedala na vyššie uvedené otázky nasledovne:

1/ za predpokladu, že by menovaný nepožil po dopravnej nehode žiadne alkoholické nápoje a za predpokladu, že by sa v čase dopravnej nehody už nachádzal vo vylučovacej fáze alkoholémie (čo je vzhľadom na vyššie uvedené údaje možné), mohol mať na základe jednoduchého spätného prepočtu (vylučovanie V. X,XX-X,XX g/kg, U.) v krvi vychádzajúc z výsledku druhej dychovej skúšky (od dopravnej nehody po druhú dychovú skúšku ubehlo XX minút), koncentráciu etylalkoholu v rozmedzí X,XX - X,XX U., čo predstavuje stav ľahkého stupňa opitosti.

2/ zistenú koncentráciu etylalkoholu v krvi (X,XX - X,XX promile) hodnotí zo súdnolekárskeho hľadiska u živých osôb ako ľahký stupeň opitosti, pri ktorom dochádza k zvýšeniu eufórie a sebavedomia, zníženiu sebakontroly a zdržanlivosti, predĺženiu reakčného času na zrakové a sluchové podnety, poruchám priestorového videnia, pozornosti, orientácie a koordinácie pohybov.

Ide o stav evidentne navodzujúci rizikové správanie vodiča, čo znižuje schopnosť bezpečného riadenia vozidla. U konkrétnej osoby sa môže k vyššie uvedeným stavom vyjadrovať jedine znalec psychiater.

3/ údaje L. sú v rozpore s hladinami etylalkoholu, ktoré mu boli pri dychových skúškach zistené.

Menovaný musel vypiť v určitom čase väčšie množstvo alkoholu, než uvádza.

Obžalovaný sa k týmto prečítaným záverom znaleckého posudku vyjadril tak, že nemá k tomu nič.

Následne na tomto hlavnom pojednávaní súd podľa § 269 Tr. poriadku prečítal listinné dôkazy:

§ záznam dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 81 - 83, ktorý obsahuje údaje o lokácii dopravnej nehody, opísanie udalosti, o účastníkoch dopravnej nehody prostredníctvom vozidla, o účastníkoch dopravnej nehody prostredníctvom veci, iných účastníkov a svedkov dopravnej nehody, meno a podpis osoby, ktorá záznam spísala a schválila.

§ zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody na č. I. 84 - 85 zo dňa 17.12.2021, ktorá obsahuje údaje o oznámení nehody, situácii na mieste, opis stôp, vykonané opatrenia, meno a podpis osoby, ktorá zápisnicu spísala.

§ záznam dopravnej nehody + fotodokumentácia na č. I. 86 - 89 zo dňa 17.12.2021, ktorý obsahuje rukou písané údaje o lokácii dopravnej nehody, opísania udalosti, účastníkoch dopravnej nehody vo vozidle, účastníkoch dopravnej nehody vo vzťahu k poškodenej veci, iných účastníkoch a svedkoch dopravnej nehody, vykonaných opatreniach a iných záznamoch

§ zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody na č. I. 90 - 92 zo dňa 17.12.2021, ktorá obsahuje rukou napísané údaje o oznámení nehody, doby obhliadky, miesta obhliadky, osobe priratej k obhliadke, o dopravnej situácii-situácii na mieste, opis stôp, opatrenia vykonané na mieste, meno a podpis osoby, ktorá obhliadku vykonala, súčasťou tejto zápisnice na č. I. 91 je rukou vykonaný náčrt dopravnej nehody s uvedením mena a podpisu osoby, ktorá náčrtok vykonala a na č. I. XX je plán dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX

Na č. I. od 93 - 98 sa nachádza fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody zo dňa 17.12.2021 o 8. 00 hod. komunikácia v km. Systéme nesledovaná, medzi dvoma uzlami, N. a M. K. od Q. kataster obce B., v obci na ktorej mali účasť vodič L. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. okres B. a nehnuteľnosť s označením „G.“ IČ nemá s počtom strán X počtom fotografií X, s uvedením mena a podpisu osoby, ktorý ju spracoval.

§ zápis o vykonaní dychovej skúšky na č. I. 99 zo dňa XX.XX.XXXX, kde sa nachádzajú X zápisy o vykonaní dychovej skúšky vodiča Q. s uvedenými výsledkami dychových skúšok, t. j. dňa XX.XX.XXXX o X:XX:XX hod. s výsledkom X,XX L. alkoholu v dychu, o X: XX:XX hod. s výsledkom X,XX L. alkoholu v dychu a o X:XX:XX hod. s výsledkom X,XX L. alkoholu v dychu.

§ certifikát o overení na č. I. 100, obsahuje údaje o názve meradla, identifikácie meradla, objednávateľovi, používateľovi, mieste merania, metóde merania, použitých etalónoch, podmienkach okolia, dátume prijatia meradla, dátume overenia, dátume vydania dokladu, výsledku overenia, platnosti overenia do, a uvedením mena a podpisu osoby - metrológa, ktorá ho schválila

§ evidenčná karta vodiča na č. I. 103 - 109 zo dňa X.X.XXXX, ktorá obsahuje údaje o vodičskom preukaze, o rozhodnutiach o zmene stavu vodičských oprávnení - X rozhodnutia, záznamy o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke - X záznamov, údaje o ostatných priestupkoch - X záznam, údaje o zadržaní vodičského oprávnenia - 1 záznam, údaje o zákaze činností - X. záznam, údaje o trestných činoch s uvedením sankcie alebo opatrenia - X záznam, zoznam rozhodnutí, výsledkov preskúmania, preskúšania a doškolovacích kurzoch

§ výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 110 - 111 zo dňa 5.2.2022 ktorý obsahuje údaje o evidovaných priestupkoch ukončených od X.XX.XXXX do X.X.XXXX v počte X

§ ORT na č. I. 102, resp. zo dňa X.XX.XXXX, pričom obe obsahujú 1 záznam a to trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 16.2.2015, sp. zn. 0T 25/2015 s právoplatnosťou dňa 16.2.2015, ktorým mu bol uložený pre § 289 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 600 Eur, náhradným trestnom odňatím slobody na 1 mesiac a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 rok, peňažný trest bol uhradený dňa 2.12.2015, rozhodnutím zo dňa 3.2.2016 bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel so skúšobnou dobou do 4.2.2017, pričom dňa 13.6.2017 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe a odsúdenie bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona, pričom na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

Ku všetkým oboznámeným listinným dôkazom obžalovaný uviedol, že nemá pripomienky.

Vzhľadom k tomu, že iné návrhy na doplnenie dokazovania neboli, súd vyzval tak prokurátorku, obhajcu ako aj obžalovaného k prednesu záverečných rečí.

V záverečnej reči prokurátorka uviedla, že všetkými vykonanými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, sadol si za volant v čase, keď bol ešte pod vplyvom alkoholu, čo preukazuje aj dychová skúška, zároveň závery znaleckého posudku znalkyne,

ktorá na základe bilančného prepočtu vypočítala hladinu alkoholu, keďže prvá dychová skúška bola vykonaná v čase až pol hodinu po dopravnej nehode, čiže bolo potrebné stanoviť hladinu alkoholu v čase dopravnej nehody, táto bola stanovená, bola nad 1 promile, čo obžalovaného usvedčuje zo spáchania úmyselného trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 a preto navrhla, aby ho súd uznal za vinného v zmysle obžaloby, uložil mu primeraný peňažný trest, a vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky tak je potrebné podľa § 61 ods. 3, ak už bol odsúdený, uloží mu súd v hornej polovici trestnej sadzby a § 61 ods. 7 hovorí, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odseku 3 o ktorej teraz hovorila aj ods. 5 ukladanie na doživotie nemá vplyv zahľadene odsúdenia, preto navrhla, aby mu súd uložil trest v zmysle príslušných ustanovení, čiže tak ako bolo uložené v trestnom rozkaze 5 rokov a 7 mesiacov minimálne.

V záverečnej reči obhajca obžalovaného uviedol, že obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že sa mal dopustiť trestného činu podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona, kde skutková podstata tohto trestného činu vyžaduje, aby vykonával činnosť, vyžaduje nielen to, že vykonáva činnosť pod vplyvom návykovej látky, ale taký jeho stav musí vylučovať spôsobilosť na vykonávanie danej činnosti. Ustálenou súdnou praxou napríklad rozhodnutie NS SR 3Tdo 50/2011 zo dňa 14.3.2012 na naplnenie skutkovej podstaty tohoto trestného činu nepostačuje len jednoduché zistenie meracím prístrojom na meranie alkoholu v krvi, že obvinený viedol motorovo vozidlo pod vplyvom alkoholu pretože skutková podstata trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky predpokladá, že sa bude páchatel' nachádzať v takom stave, ktorý vylučuje spôsobilosť vykonávať takúto činnosť. Táto skutočnosť preto má byť predmetom dokazovania, v tomto konaní to však preukazované nebolo, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku L. na č. I. 66 a nasledujúce kde sama znalkyňa v odpovedi na otázku dva uvádza: „ide o stav evidentne navodzujúci rizikové správanie vodiča, čo znižuje schopnosť bezpečného riadenia vozidla. U konkrétnej osoby sa môže k bližšie uvedeným stavom vyjadrovať jedine znalec psychiater. Z celého vykonaného dokazovania je zrejmé, že nebolo doplnené dokazovanie v naznačenom smere tak ako ho naznačila aj samotná znalkyňa a preto nemôžeme mať za preukázané že bolo preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty tohoto trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Taktiež by sme chceli poukázať na skutočnosť z certifikátu o overení na strane 100 súdneho spisu vyplýva, že rozšírená neistota merania je X,XXX L. čo táto uvedená rozšírená neistota merania je vyjadrená ako štandardná neistota merania vynásobená uvedeným koeficientom pokrytia, ktorá pre normálne rozdelenie zodpovedá konfidencnej pravdepodobnosti približne 95%. Táto je určená v súlade s normou. V konaní bolo preukázané, že namerané hodnoty boli, prvá hodnota v čase o X,XX hod.. bola X,XX L., čo zodpovedá X,XXX U., pri tejto dovolenej odchýlke sa ide pod X U. ktoré sa v zmysle ustálenej súdnej praxe vyžaduje ako hladina, ktorá je rozhodná pre určenie spáchania trestného činu, sme na číslu X,XX U. a všetky ďalšie hodnoty sú výrazne pod toto jedno U.. Navyše musia povedať, že správnosť výsledkov merania mala byť zistená v závislosti od zistenej koncentrácie alkoholu a táto mala byť overená nielen opakovaným meraním v určenom časovom intervale ale v konaní malo byť aj preukazované, že toto meranie bolo vykonané v súlade s výrobcom dychového analyzátoru stanoveným, resp. odporúčaným postupom dodržanie ktorého eliminuje nežiadúci účinok ovplyvňujúcich faktorov a iných rušivých vplyvov. Tu poukazujú na rozhodnutie NS 5Tdo 71/2014 z 27.11.2014. S poukazom na uvedené skutočnosti majú za to, že v konaní nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu a preto navrhuje súdu, aby ho spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný sa vzdal práva záverečnej reči a nevyužil ani právo posledného slova.

Pokiaľ sa týka záverečnej reči obhajcu, v ktorej obhajca okrem iného uvádza, možné a prípustné odchýlky prístroja na meranie alkoholu v dychu, ktorý bol použitý príslušníkmi dopravnej polície pri kontrole obžalovaného - vodiča je nutné uviesť, že každý takýto prístroj musí mať pravidelnú certifikáciu, ktorú obhajca nejakým spôsobom nespochybnil, či už daný prístroj mal a mohol mať nejaké prípustné odchýlky by bolo vecou ďalšieho dokazovania konkrétneho prístroja ktoré obhajca ani nenavrhol a koniec koncov by takéto dokazovanie presiahlo potreby trestného konania, pretože obžalovaný ako je už vyššie spomenuté, teda jeho obhajoba, že on nemal pri sebe svoj „dréger“ aby si mohol overiť, či môže jazdiť motorovým vozidlom je neprípustná, nakoľko iné prístroje na zisťovanie alkoholu v krvi s policajnými nemožno porovnávať, a ak vedel, že pred jazdou požil alkoholické nápoje, určite to nemal nechať na náhodu myslieť si, že v prípade kontroly nedôjde k pozitívnym nameraným hodnotám.

Súdu napriek námietkam obhajoby postačili závery znaleckého posudku L., ktorá sa v posudku venovala ako je už vyššie uvedené zadaným otázkam, okrem iného aj prepočtu alkoholu v krvi u obžalovaného v čase keď začal riadiť motorové vozidlo, pričom záver tohto posudku je jednoznačný, že obžalovaný musel vypiť v určitom čase väčšie množstvo alkoholu než uvádzal, čo si súd osvojil, takže podľa názoru

súdu, nejaké špekulácie obhajoby v tomto prípade neobstoja. Znova podotýkam, že ani sám obžalovaný sa k znaleckému posudku vôbec nevyjadril.

Súd vyhodnotil dôkazy postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Výsledkom takého dokazovania je ucelená reťaz priamych a nepriamych dôkazov svedčiacich o vine obžalovaného zo žalovaného skutku, uvedeného v obžalobnom návrhu.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Po subjektívnej stránke v tom, že tak konal úmyselne minimálne s úmyslom nepriamym v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, riadil motorové vozidlo.

Stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť je daný tým, že porušil a ohrozil záujem štátu na ochrane života a zdravia ľudí a majetku, pričom tak konal ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania.

Priťažujúce okolnosti súd nezistil, pretože nemohol prihliadať na predchádzajúce odsúdenia uvedené v ORT, ktoré bolo oboznámené, aj keď sa obžalovaný dopustil rovnakej trestnej činnosti, pretože tieto odsúdenia boli zahladené. Poľahčujúce okolnosti zistené neboli.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho pomery, ako aj na možnosti jeho nápravy, a dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zákona pre nápravu obžalovaného v danom prípade postačuje uloženie trestu peňažného tak, ako je vyjadrený vo výrokovej časti rozsudku, samozrejme s uložením náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, že by peňažný trest mohol byť zo strany obžalovaného úmyselne zmarený.

Súd takto uložený trest považuje v rámci individuálnej a generálnej prevencie za relevantný a postačujúci a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že poškodená strana a to L. v zastúpení I. si riadne a čas uplatnil nárok na náhradu škody súd obžalovaného zaviazal k úhrade spôsobenej škody taktiež vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).