

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 0T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815897985
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815897985.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudca pre prípravné konanie JUDr. Ján Gallo podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, s použitím § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvinených C. M. a spol., dňa 26.08.2015, takto

r o z h o d o l :

1. Obvinený C. M., S.. XX.XX.XXXX W. Q., N. M. N. S. M.,
Y.. W. Č.. XXX/X, okres Košice-okolie, nezamestnaný,

2. Obvinený O. H., S.. XX.XX.XXXX W. Z.-Š., N. M. N. S.
M., Y.. W. Č.. XXX/X, okres Košice-okolie, nezamestnaný,

3. Obvinený R. M., S.. XX.XX.XXXX W. Z.-Š., N. M. N. S.
M., Y.. W. Č.. XXX/X, okres Košice-okolie, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že dňa 23.08.2015 v čase okolo 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v katastrálnom území obce Hrhov, na Hrhovských rybníkoch s názvom „Trinášť hektárová komora“, na súkromnom rybníku s intenzívnym chovom rýb, spoločnosti Rybárstvo Zemplín s.r.o. so sídlom Kostolné námestie č. 10, Michalovce, lovili ryby a to tak, že nahodili 2 ks udíc s návnadou, pričom ulovili 1 ks ryby druhu kapor obyčajný o dĺžke 50 cm, ktorú po vylovení odložili do siete, čím spôsobili pre spoločnosť Rybárstvo Zemplín škodu vo výške najmenej 6,60 Eur, pri čine však boli prichytení a v ďalšom konaní im bolo zabránené,

a tohto činu sa dopustili napriek tomu, že

- obvinený O. H. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 2T/97/2013 zo dňa 17.04.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal,

- obvinený R. M. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/103/2014 zo dňa 21.01.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je ryba z rybníka s intenzívnym chovom a obvinený Eugen Lacko a Róbert Baláž uvedený čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže

- obvinený C. M. podľa § 212 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

- obvinený O. H. L. R. M. podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený C. M. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks rybárska udica, červeno-čiernej farby s čiernym rybárskym navijakom.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený O. H. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks rybárska udica modro-červenej farby s čiernym rybárskym navijakom.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený R. M. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks rybárskeho silonu s priviazaným rybárskym háčikom.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.