

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200388
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200388.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205 proti odporcovi X. O., K. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. H. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom F. A., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 514,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2015 doručil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 514,04 Eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzatvorili dňa 16.06.2010 zmluvu o pôžičke č. 1961646 (ďalej len „zmluva“) na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a poskytol celkovú pôžičku v sume 1256,48 Eur. Do podania návrhu odporca zaplatil sumu 866,67 Eur.

Navrhovateľ v konaní okrem iného poukázal na to, že podľa zmluvy o pôžičke mal odporca pôžičku platiť v pravidelných 23 mesačných splátkach v sume 52,56 Eur. Dňa 25.01.2012 navrhovateľ listom - predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky do podania návrhu nezaplatil.

Dňa 18.05.2015 doručila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. návrh na zmenu navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči odporcovi postúpená postupníkovi - t.j. navrhovateľovi. Súd uznesením č.k. 8C/15/2015-26 zo dňa 19.05.2015 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015 zmenu navrhovateľa pripustil,

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu bydliska odporcu a preto mu uznesením č.k. 8C/15/2015-37 zo dňa 04.08.2015 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 05.08.2015, opatrovník odporcu prevzal dňa 05.08.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 26.08.2015 o 09,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o pôžičke, podstatného obsahu Všeobecných obchodných podmienok platných od 11.06.2010 (ďalej „VOP“), prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012 s fotokópiou doručky a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 16.06.2010 zmluvu o pôžičke podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“) označenú ako Zmluva o pôžičke č. 063608541, ktorej súčasťou boli VOP a poskytol odporcovi pôžičku vo výške 823,43 Eur, ktorú sa zaviazal platiť v 23 mesačných splátkach po 52,56 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 39,70 %, RPMN 39,70 %, priemerná RPMN 51,49 %, konečná splatnosť 6/2012. Celkové náklady odporcu mali predstavovať 307,48 Eur. Pôžička bola poskytnutá na kúpu čiernej techniky, asus pro64ja za kúpnu cenu 949 Eur pri akontácii 125,57 Eur. Zmluvné strany v zmluve o pôžičke súčasne dohodli poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky.

V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 01.04.2015.

Právny predchodca navrhovateľa mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia Podmienok a VOP), ktorú právny predchodca navrhovateľa vopred pripravil bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených Podmienok a VOP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa čl. 6 VOP bol odporca povinný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Splátkovým kalendárom (zrejme prehľad splátok a úhrad doručený navrhovateľom na čl. 9 spisu) navrhovateľ v konaní preukazoval históriu platenia úveru. Keďže zmluva vyššie uvedenú náležitosť neobsahovala, malo sa pri splácaní vychádzať z VOP. V zmluve bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky a počet splátok. Podľa čl. 6.2 až 6.4 VOP boli splátky splatné do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

V jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok, takže postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úmoru istiny. Aj keď bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istiny a aké na úroky, navrhovateľ nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy a VOP.

Navyše VOP neboli podpísané odporcom, jedná sa o úverové podmienky veriteľa, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby zmluvný partner spotrebiteľa do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré vzhľadom na veľké množstvo textu písaného drobným textom môžu uniknúť jeho pozornosti. Nestačí, že tieto údaje (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) obsahujú VOP, ktorú nie sú podpísané zmluvnými stranami a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd konštatuje, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.).

Podľa čl. 1.1 VOP celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Pôžička znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku v sume 823,43 Eur, odporca zaplatil sumu 866,67 Eur, keďže úver bol bez poplatkov a bez úrokov, navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie sumy uplatnenej návrhom na začatie konania, t.j. 514,04 Eur od odporcu a preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, svoje trovy si hradí sám, úspešnému odporcovi žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.