

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/600/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221643  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214221643.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : AB 1 B.V. , registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická č. 707, 25, Trenčín, proti žalovanému : P. U., Z.. XX.XX.E., B. E. Č.. XXXX/XX, V. F., o žalobe na zaplatenie istiny 1718,10 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.414,55 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.414,44 € od 12.4.2013 až do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 64,54€ a trov právneho zastúpenia 134,40€ k rukám AK GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o..

Súd povoľuje žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 50,-€ vždy k 30.dňu toho-ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručeniu dňa 27.11.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky, 1 718,10 € pozostávajúca z istiny 167,13,-€, úroku z istiny 145,73 € , zo zosplatennej istiny 1329,74, poistenia 24,55€ ,poplatkov za upomienky 41,00€ a úroku z omeškania na tom právnom základe, že medzi účastníkmi konania - žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.07.2012 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sa stali aj úverové podmienky platné u žalobcu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške1600,00,-€, ktoré sa zaviazal splácať v počte 36 splátok mesačne po 69,67 €. Žalovaný mal porušiť podmienky zmluvy, nezaplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho mu mal vzniknúť nedoplatok vo výške uplatneného nároku. Žalobca na výzvu súdu dňa 20.01.2015, na doloženie dokladov pre splnenie podmienok pre spotrebiteľský úver nereagoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zmluvou o úvere zo dňa 24. 7. 2012, všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti O. C. Q. T.Q..., všeobecné podmienky poistenia Č. I., výzvy postupcu zo dňa 1. 7. 2013, podací hárok o doručovaní výzvy žalovanému, výkaz čerpania úveru, splátok a úhrad na úvere žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 10. 2014 na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z výpovede žalovaného súd zistil, že mal uzavretú zmluvu s postupcom, ktorým mu poskytol úveru približne 1500 euro, s povinnosťou ho splácať v mesačných splátkach po 70,-€ až 80,-€. Žalovaný si nepamätala a ani si neevidoval koľko splátok uhradil za čas kým bol v pracovnom pomere. Potvrdil, že následne splátky neuhrádzal a nezaplatil ani jednu po obdržaní opisu žaloby. Úver použil na doplatenie kúpnej ceny nehnuteľnosti, keď sa presťahoval s rodinou z Bratislavy do Veľkého Medera. Uviedol, že Nevedel a ani sa neoboznámil s celým obsahom zmluvy pokiaľ išlo o všeobecné zmluvné podmienky, keď ani mu nebolo známe, že zmluva takéto podmienky obsahuje. Okrem výzvy na zaplatenie pohľadávky naraz, inú výzvu od veriteľa nedostal. Požiadal o zaplatenie dlhu v mesačných splátkach 50,-€, keď od tohto mesiaca je zamestnaný s príjmom do 300,-€. Mesačné náklady má na elektrinu 120 euro, spláca ďalšiu pôžičku po 54,-€ mesačne a predávajúcemu nehnuteľnosti dopláca kúpnu cenu po 200,-€ mesačne.

Podľa § 524 Obč.zák., Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč.zák., Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Žalobca svoju aktívnu legitimáciu zdokladoval doručením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 31.10.2014 súčasne s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky expedované podľa priloženého podacieho hárku číslo M. a doporučená zásielka adresovaná žalovanému pod číslom J., postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 27.03.2013 na obchodnú spoločnosť žalobcu, ktorého výpis z obchodného registra spolu s prekladom pripojil k žalobe. Na základe uvedených dokladov mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu, ako postupníka na uplatnenie nároku.

Z predloženej zmluvy označená ako úverová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 24.07.2012 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., a žalovaným, poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1600,00, s dojednanou celkovou čiastkou úveru 2.331,36 €, s ročnou úrokovou sadzbou 24,30 %, výškou RPMN od 28,9% do 30,9%, s priemernou hodnotou RPMN 21,68%, ktorý úver sa zaviazal splácať v počte 36 splátok po 69,67 € s lehotou splatnosti 36 mesiacov. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti O. C. Q. T..Q., ktoré doložil žalobca. Žalovaný mal porušiť podmienky zmluvy, keď bol vyzvaný dňa 27.03.2013, dodatočne upravené oznámením dňa 01.07.2013, na zaplatenie celého dlhu vo výške 1 718,10 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy - neúspešne.

Podľa predloženej rekapitulácie úhrada vedených o postupcu žalovaný zaplatil na úvere splátky vo výške 210,00 €.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a

plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k( r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti tak podľa § 9 ods.2 písm. f/, termín konečnej splatnosti úveru, ktorý môže byť definovaný výlučne uvedením dátumu poslednej splátky, keď zo zmluvy nevyplýva ani dátum splatnosti prvej splátky a podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním 5C/172/2011-45 Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Okrem uvedených rozhodnutí súd poukazuje aj na posledné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach spoločnosti Home Credit Slovakia týkajúce sa splátkového kalendára a to zo dňa 15.5.2013 č.k. 11Co 102/2013-69, kde potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2012 č.k. 15C 172/2013-45 a obdobne Krajský súd rozsudkom zo dňa 9.12.2013 č.k. 9Co 135/2013-55 v spojitosti s rozsudkom I. stupňového súdu 5C 41/2012-29.

Vzhľadom na to, že úver je bez úročný a bez poplatkov, pričom výška poskytnutého úveru po odpočítaní akontácie predstavovala sumu 1 600,00,-€, z ktorej podľa splátkového kalendára o úhradách úveru žalovaný zaplatil splátky v sume 210,00€, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru vo výške 1 390,00,-€. Vo zvyšku , pokiaľ ide o úroky, poplatky, súd žalobu zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaný sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok už v novembri 2012, keď nezaplatil ani ďalšiu splatnú splátku. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až po uplynutí 15 dní od odoslania výzy na zaplatenie celého dlhu naraz dňa 27.3.2013, ktorá lehota uplynula dňom 12.04.2013.Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 1.2.2013 platí novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov 5 percentuálnych bodov. Výška

úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporkyni činila  $0,75 + 5\% = 5,75\%$ . Vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Podľa § 788 Obč.zák., Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Obč.zák. ,Poistiť možno najmä :

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa § 791 Obč.zák., Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 794 Obč.zák. , Poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby ( § 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Účastníci úverovej zmluvy si dojednali poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti žalovanej, straty pravidelného príjmu, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu 7,58% z pravidelnej splátky, na základe uzavretej zmluvy žalobcu o skupinovom poistení pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných, revolvingových úveroch a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej karty po č. zmluvy XXXXXXXX/XXXX Q. Č. X. I., ktorej základné informácie pre klienta boli prílohou k zmluve o úvere. Žalovaná podľa predtlačenej zmluvy mala možnosť si vybrať či sa mieni pripoistiť pre prípad insolventnosti, keď na tlačive bol rámček, kde sa vyznačil výber toho ktorého poistenia, prípadne neoznačením ani jednej z ponúknutých poistení. Súd týmto považoval za splnenú podmienku písomnej formy uzavretia zmluvy o poistení majetku s podmienkami dojednanými v na skupinové poistenie v prospech tretích osôb ako aj individuálne dojednanie poistnej zmluvy, keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa pred podpisom s obsahom zmluvy a ovplyvniť obsah úverovej zmluvy zjednať poistné podmienky, alebo tieto vylúčiť a zmluvu o úvere uzavrieť bez dojednanja poistnej zmluvy. Nedoplatok na poistnom plnení predstavovalo sumu 24,55€. Celkom istina s poistným plnením predstavuje sumu 1.414,55€.

Podľa § 142 O.s.p., Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli týmto konaním. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 103€ podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci 31.05.2014, spísanie žaloby 18.11.2014, ). Jeden úkon právnej pomoci zo sumy 1.718,10 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov činí 81,33 € ,2 x 81,33 € = 162,66 € . Advokátka si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2014 činila 804,-€ z toho 1/100-ina činí 8,04€. Celkom režijný paušál činí 16,08 €.

Advokátka je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 citovanej Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 178,74€ z toho 20% činí 35,75 €. Celkom 214,49€.

Žalobca z uplatnenej pohľadávky 1718,10€ bol úspešný v časti 1 414,55€, rozdiel 303,55€, v ktorej časti bol úspešný žalovaný. Úspešnosť žalobcu tým bola 82,33% a úspešnosť žalovaného 17,67%. Žalobca potom bol úspešný čo do rozdielu  $82,33\% - 17,67\% = 62,66\%$ . 62,66% zo súdneho poplatku 103€ činí 64,54€ a v časti trov právneho zastúpenia zo sumy 214,49 € činí 134,40€.

Podľa § 149 ods.10.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rukám advokátky žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1/O.s.p.,Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Uvedené ustanovenie upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Druhá veta ustanovenia umožňuje súdu rozhodnúť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Takéto prípady predĺženia lehoty na zaplatenie pohľadávky nad rámec stanovených troch dní od právoplatnosti rozsudku súd určí v odôvodnených prípadoch, v závislosti podľa okolností daného prípadu, prihliadnúc na sociálne a rodinnú situáciu, zdravotný stav osoby, ktorej sa ukladá povinnosť. Vychádzajúc z výšky priznanej pohľadávky, prihliadnúc na pomery žalovaného, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie návratnosti dlhu u žalovaného, ktorý sa zamestnal v mesiaci august 2015, s príjmom 300,-€, z ktorého má výdavky mesačne vo výške svojho príjmu. Sám navrhol výšku splátok 50,-€, v záujme úhrady dlhu čo najskôr. Pri stanovení splátok 50,-€ sa zabezpečí návratnosť dlhu do 30 mesiacov, teda do doby kratšej ako troch rokov, v ktorej lehote súd bežne stanovuje výšku splátok. Žalovaný okrem tejto pohľadávky spláca aj ďalšie dve, mesačne 250 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).