

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203491
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312203491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky O. N., D.. XX.X.XXXX, N. P. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca proti odporcom: 1/ L. Y., D.. X.X.XXXX, N. P. XXX, 2/ O. Z., na neznámom mieste, v konaní zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, 3/ M. N., na neznámom mieste, v konaní zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľka O. N., F. O., D.. XX.X.XXXX je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m², CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m², ktoré sú totožné s nehnuteľnosťou č. EKN XXXX - orná pôda o výmere 1177 m² zapísanou na LV č. XXXX, okr. Č., obec P., kat. úz. P. a ktoré sú vytvorené geometrickým plánom XXXXXXXX-X/XXXX zo dňa 21.2.2011 vyhotoveným B.R. Ž. V.Z., ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

II. Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcom 1/ - 3/ n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 6,62 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.3.2012 navrhovateľka O. N., F. O. podala návrh na určenie vlastníckeho práva k parcelám CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX zo dňa 21.2.2011, vyhotoveným B. Ž., V.Z... Celkový súčet výmery predstavoval 1177 m² + 214 m² = 1391 m². Novovytvorené nehnuteľnosti CKN podľa návrhu boli vytvorené z parcely EKN XXXX, zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. P. Z pripojeného LV XXXX na čl. 3 spisu vyplýva, že táto parcela má evidovanú výmeru 1177 m². V návrhu ďalej navrhovateľka uvádzala, že predmetné nehnuteľnosti zdedila vo vydelenom stave po M. N. podľa dedičského rozhodnutia 5D/294/2010, Dnot 200/2010, ktorý nehnuteľnosti zdedil po otcovi M. N. vo vydelenom stave pod 7D/676/2008 a ten podľa dedičského rozhodnutia D 657/84 po nebohej matke I. G., ktorá ich získala vo vydelenom stave po deľbe v 30. rokoch, kedy sa podelila s ostatnými pozemkníknymi spoluvlastníkmi. Odvtedy užívali nehnuteľnosti nerušene, dobromyseľne. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP videla v tom, že má vlastnícke vzťahy nevysporiadané, formálna evidencia vlastníctva nesúhlasí s hmotnoprávnym stavom vlastníctva.

Okruh účastníkov konania v návrhu na čl. 1 spisu zodpovedá okruhu spoluvlastníkov podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a ich právnych nástupcov. Je daný nerozlučný okruh účastníkov konania v zmysle § 91 ods. 2 OSP.

Odporkyňa 1/ súhlasila s návrhom navrhovateľky, nároky do nehnuteľností si nečinila. Uviedla, že navrhovateľka a jej rodina si nehnuteľnosť vždy obrábali sami, s nikým sa nedelili o úrodu podľa podielov. Právni predchodcovia odporkyne 1/ si obrábali sami svoje nehnuteľnosti, s nikým sa podľa podielov nedelili o úrodu.

SPF ako zástupca dvoch neznámych spoluvlastníkov - O. Z. V. M. N. na čl. 43 spisu uviedol, že navrhovateľka nepreukázala reálnu deľbu ako právna nástupkyňa po M. N.. Nepreukázala ani dohodu spoluvlastníkov a konkludentný súhlas s touto dohodou. Nepreukázala vydelenie nehnuteľnosti ostatným spoluvlastníkom. Poukázal na rozhodnutie SR 2 Cdo/39/2011 z 30.11.2011. Žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu. Na čl. 167 spisu SPF doplnil svoj prednes tak, že právna predchodkyňa navrhovateľky I. N., F. N. nadobudla nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX kat. úz. P. titulom kúpy v roku 1920 a skutočnej držby a rozdelenia v roku 1926, O. Z. na základe skutočnej držby a rozdelenia v roku 1926 a M. N. na základe kúpy v roku 1935 od M. Z.. Reálna deľba sa uskutočnila v roku 1926. Právna predchodkyňa navrhovateľky vlastnila z pozemnoknižnej parcely č. XXXX len 1. Je tu nepomer veľkosti podielu právnej predchodkyne navrhovateľky v predmetnej nehnuteľnosti a výmery, ktorej sa domáha navrhovateľka. Na podiel M. N. v PKN vložke XXX sú uvedené farchy a rovnako na I. N.. Geometrický plán je na oddelenie CKN XXX/X a nie parcely CKN XXX/X. To znamená parcela PKN XXXX je totožná s parcelou CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m². Z návrhu nevyplýva, kde mali vydelené podiely M. N. V. O. Z.. V odvolaní proti rozsudku (prvému v poradí) čl. 188 a nasl. spisu uviedol, že nikto z účastníkov a svedkov sa nevedel vyjadriť k reálnej deľbe nehnuteľnosti dohodou. Poukázali len na stav užívania, kedy sa stavalo oplotenie a pod. Mal za to, že v tomto prípade sa nejedná o zákonnú domnienku v nadväznosti na § 133 OSP a rozhodnutie 911/1932, pretože deľba nebola preukázaná na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov. I. N. nadobudla nehnuteľnosť v roku 1920 na základy kúpy, skutočnej držby a rozdelenia, bola si vedomá, že nadobudla len podiel 3/6, nie reálne vydelené časti. Do roku 1950 pozemková kniha umožňovala nielen zápis v podieloch, ale aj reálne vydelené nehnuteľnosti na základe geometrického plánu. Geometrický plán č. X/XXXX bol vytvorený len na parcelu č. XXX/X, ktorá je totožná s EKN 5238. V GP chýba skutočnosť, z ktorej EKN parcely je vytvorená CKN č. XXX/X. Kúpnymi zmluvami od roku 1935 do roku 1944 nie je preukázaná reálna deľba, ale len predaj nehnuteľností za účelom zbavenia sa dlhov, čo je preukázané vo vložke XXX. Nie je potrebné preukazovať vydržaciú lehotu, pretože ide o návrh na určenie vlastníckeho práva na základe reálnej deľby. Dôkazné bremeno je na strane navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie - oboznámil vyjadrenie obce zo dňa 25.1.2013, geometrický plán čl. 26 súdneho spisu, z ktorého je zrejmé, že je vytvorený len na oddelenie a určenie vlastníckeho práva k pozemku XXX/X, výzvu na odstránenie väd čl. 28 spisu, vyjadrenie Správy katastra Čadca čl. 36 na dopyt súdu na čl. 32 spisu, ďalšiu odpoveď na dodatočný dopyt súdu od geodézie čl. 143, dopyt geodetovi čl. 42, ktorý na vedomie bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľky a odporcom.

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 4C/44/2012-172 zo dňa 7.2.2013 tak, že návrhu na určenie vlastníckeho práva navrhovateľky k sporným nehnuteľnostiam vyhovel v celom rozsahu v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932, reálnu deľbu a držbu v prírode v nadväznosti na § 133 OSP.

Na základe odvolania SPF Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/51/2014 rozsudok prvostupňového súdu (prvý v poradí) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V nadväznosti na § 226 OSP predmet konania teda netvoril len rozsudochný návrh a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktorými sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP, ale predmet sporu tvoril aj záväzný právny názor odvolacieho súdu, ktorým sa súd cítil byť viazaný podľa § 226 OSP. S poukazom na § 70 ods. 1 zákona o katastri nehnuteľností rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí odvolací súd mal za to, že prvostupňový súd sa nedostatočne vypořiadal s právnou stránkou veci, keď na zistený skutkový stav aplikoval právo platné do roku 1950 bez podrobnej analýzy obsahu a zmyslu právnej úpravy. Zápisy v pozemkovej knihe mali nielen registračný, ale aj hmotnoprávny charakter - konštitutívny charakter. Výnimku tvorilo nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnosti na základe vydržania alebo aj dedením. V nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 aj konkludentným konaním, reálnym zrušením spoluvlastníctva, reálnou deľbou do roku 1950.

Z výpovede odporkyne 1/ L. Y. na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 163 spisu súd mal preukázané, že s návrhom na určenie vlastníckeho práva k obidvom sporným nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľky súhlasí. Do spornej nehnuteľnosti si nerobí žiadne nároky. Žije v blízkosti pozemku, ktorý je predmetom

sporu. V lokalite žije od mladosti. Pri výsluchu jej bola predložená mapa na čl. 39 spisu, kde bola sporná nehnuteľnosť XXXX vyfarbená ružovou farbou. Odporkyňa 1/ zidentifikovala sama spornú nehnuteľnosť ako nehnuteľnosť vyfarbenú ružovou farbou a označenú číselne XXXX. Uviedla, že túto nehnuteľnosť vždy užívali N., teda navrhovateľka, jej rodina a jej právni predchodcovia. Nepamätá si, že by za jej života v danej lokalite boli spory o hranice tejto nehnuteľnosti, že by si niekto robil nároky do spornej nehnuteľnosti. Nemala možnosť vnímať, že by sa N. s niekým delili podľa podielov o úrodu. Odporkyni 1/ podiel z úrody nedávali, podiel z úrody ani nežiadala. Býva asi 500 m od spornej nehnuteľnosti. Majú svoje nehnuteľnosti. O svoje nehnuteľnosti sa taktiež nedelia s ostatnými spoluvlastníkmi podľa podielov. Boli si vedomí toho, že majú vydelené svoje nehnuteľnosti inde a preto sa nedomáhali toho, čo má vydelené rodina N.. Svoje tvrdenia zopakovala odporkyňa 1/ aj na ohliadke dňa 25.5.2015 na čl. 287 spisu. Bola jej prečítaná doslovne výpoveď z pojednávania, ktorej sa v celom rozsahu po zhladnutí nehnuteľnosti pridržiavala.

Navrhovateľka O. N., F. O., na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 163 spisu uviedla, že trvá na návrhu. Spornú nehnuteľnosť užívala najskôr babka N., rod. N.. N. zahynul vo vojne, babka sa druhýkrát vydala, a preto bola G., rod. N.. Ide o totožnú osobu. Navrhovateľka sa do lokality privydala v roku 1972 a babka N. od prisťahovania navrhovateľky žila ešte 10 alebo 12 rokov. Už v tom čase užívala vydelenú nehnuteľnosť XXXX na čl. 39 spisu, ktorú jej sudkyňa pri výpovedi predložila k nahliadnutiu. Užívala ju spolu s rodinou. Po smrti G., F. N., nehnuteľnosť zdedil jej syn M. N. a po ňom jeho syn a manžel navrhovateľky M. N. a po ňom dedila navrhovateľka. Nikto z rodiny G., F. N. si nároky do nehnuteľnosti nerobil. Rešpektujú, že v rámci rodiny nehnuteľnosť získal manžel navrhovateľky M. N. a po ňom navrhovateľka. Ostatní členovia rodiny majú vydelené inde. Z cudzích spoluvlastníkov si nikto nikdy nároky nerobil, neboli tam spory o medze. Kým žila G., F. N., vždy vravela, že mala ostatných súrodencov aj spoluvlastníkov povypĺčaných, že to bolo v jej vlastníctve, v jej užívaní, len papiere o tom nemala. Na ohliadke dňa 25.5.2015 (čl. 287) navrhovateľka po prečítaní výpovede z pojednávania sa v celom rozsahu tejto výpovede pridržiavala, navyše nič neuviedla.

Svedok D. Z. - starosta obce na pojednávaní dňa 7.2.2013 (čl. 164 rub spisu) uviedol (súd podotýka, že po tom, ako mu súd predložil k nahliadnutiu mapový operát čl. 39 súdneho spisu). S navrhovateľkou má bežný občiansky vzťah. Po nahliadnutí na čl. 39 rub spisu uviedol, že červenou farbou vyfarbenú nehnuteľnosť XXXX užívali N.. N. si brali úrodu zo svojho, jeho svokrovci - M. Z. V. L. Z. zo svojho. Z. patrili a užívali susedné nehnuteľnosti XXXX, XXXX (sudkyňa konštatuje, že na čl. 39 rub spisu sú vyfarbené zelenou farbou). Svedok sa do danej lokality nasťahoval v roku 1978. Vzťahy susedské, čo sa týka týchto nehnuteľností, boli dobré, nikto sa tam nevadil. Svedok ani ako občan, ani ako starosta nezaregistroval, že by si niekto robil nároky do nehnuteľností XXXX. Nezaregistroval od občanov nijaké sťažnosti alebo žiadosti ohľadne spornej nehnuteľnosti, že by navrhovateľka niekomu zaberala, zasahovala alebo že by niekto žiadal, že sporná nehnuteľnosť mu vlastnícky patrí. Svedok D. vypovedal aj na ohliadke dňa 25.5.2015. Po zhladnutí spornej nehnuteľnosti a prečítaní jeho výpovede z pojednávania uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výpoveďou na pojednávaní. Ukázal na vysokú medzu medzi nehnuteľnosťou navrhovateľky a ich nehnuteľnosťou. Pod medzou nehnuteľnosť patrila navrhovateľke, nad medzou svokrovcom svedka. Pri práci komunikovali.

Výpoveďou svedkyne Š. Š., F. G., D.. XX.X.XXXX, P. XXX na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 164 rub spisu súd mal zistené (po predložení mapového operátu svedkyňi čl. 39 rub spisu), že svedkyňa jednoznačne označila červeným vyfarbenú parcelu XXXX ako parcelu, ktorá patrila I. G., babke navrhovateľky. Svedkyňa uviedla, že hneď v blízkosti má svedkyňa vydelenú svoju nehnuteľnosť označenú ako parcela XXXX. Pracovali v susedstve navrhovateľky, každý na svojom, každý si bral úrodu zo svojho a podľa podielov sa nedelili. Už keď bola svedkyňa malé dieťa, bolo podelené tak, ako je to uvedené na mape čl. 39 rub spisu. Nikdy v živote tam nijakú zvalu o hranice nehnuteľnosti nezažila (sudkyňa konštatuje, že svedkyňa je narodená v roku XXXX).

Svedkyňa G. S., F. Z., D.. XX.X.XXXX na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 165 spisu uviedla. Bol jej predložený mapový operát čl. 39 rub spisu ružovo označená parcela XXXX. Uviedla, že asi 100 m od tohto pozemku má vydelený pozemok aj ich rodina. Pri obrábaní pôdy sa vídali, navzájom si pomáhali. Sporná nehnuteľnosť XXXX patrila M. N. s manželkou O., F. P. a následne jeho synovi M. N. s manželkou O., F. O., teda prítomnou navrhovateľkou. Pozná to preto tak dobre, lebo O., F. P., bola z W. a matka svedkyne bola taktiež z W., navzájom si chodili pomáhať. Užívali to v celosti, nerušene, nikto im nerobil prieky. Oni si brali úrodu zo svojho a rodina svedkyne zo svojho. Nikto sa nedelil o úrodu podľa podielov.

Čo si pamätá za života svedkyňa, už boli nehnuteľnosti tak rozdelené, ako je na mape, ktorú svedkyňa predložila sudkyňa na čl. 39 rub spisu (svedkyňa je narodená v roku XXXX).

Z výsluchu svedkyne Č. M., F. O., D.. X.XX.XXXX, P. XXX na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 165 po vzhľadnutí mapového operátu čl. 39 rub spisu a ružovo označenej parcely XXXX uviedla, že vie, o ktorú parcelu ide. Parcela patrí starým N., teraz patrí navrhovateľke. Neuplatňuje si nároky do spornej nehnuteľnosti, rešpektuje, že to patrí sestre. Na ohliadke dňa 25.5.2015 stotožnila svedkyňa spornú nehnuteľnosť na mapovom operáte s označenou nehnuteľnosťou a zotrvala na svojej výpovedi.

Výpoveďou svedkyne Š. V., F. H., D.. X.X.XXXX, P. XXX na pojednávaní dňa 7.2.2013 čl. 165 rub spisu po vzhľadnutí spornej nehnuteľnosti na mapovom operáte čl. 39 rub spisu a spornej nehnuteľnosti červenou farbou vyfarbenej XXXX uviedla, že s navrhovateľkou sú susedy, vychádzajú dobre. Nehnuteľnosť jej je známa. Chodila pomáhať svokre a videla tam pracovať prítomnú navrhovateľkou s manželovými rodičmi. Jej svokrou je Š. Š., F. G., D.. XX.X.XXXX, ktorá taktiež vypovedala ako svedkyňa. V blízkosti má záhon (sudkyňa konštatuje, že svedkyňa Š. Š. označila záhon XXXX). Úrodu zo spornej nehnuteľnosti si brala len rodina N., s nikým sa nedelili. Rovnako aj rodina svokry svedkyne si brala úrodu len zo svojho a s nikým sa nedelili. Nedelilo sa tam podľa podielov. Nikdy nepočula, že by bola zrada ohľadne hraníc alebo toho, že si niekto nárokoval vlastnícke právo do spornej nehnuteľnosti. Na P.D. býva svedkyňa 34 rokov. Na ohliadke dňa 25.5.2015 svedkyňa stotožnila spornú nehnuteľnosť na mapovom operáte s nehnuteľnosťou v prírode a zotrvala si na svojej výpovedi, ktorú učinila na pojednávaní.

Výpoveďou svedka Z. S., D.. X.XX.XXXX na pojednávaní dňa 7.2.2013 súd mal odstránené rozpory tvrdené zástupcom SPF. Na otázku súdu, že geometrický plán je uvedený na oddelenie a určenie vlastníckeho práva k parcele CKN XXX/X a nie k parcele XXX/X, ktorá nie je geometrickým plánom identifikovaná na stav EKN, geodet svedok uviedol, že je tam stav identifikácie na stav KN a to je parcela XXX bez podlomenia a ako celá je identifikovaná na stav EKN.

Tým mal súd preukázané, že identifikácia sporných nehnuteľností CKN XXX/X v. XXX/X podľa geometrického plánu je daná identifikáciou parcely CKN XXX bez podlomenia na stav identitu s parcelou EKN XXXX.

Výpoveďou svedka - geodeta súd mal zároveň odstránený rozpor čo do výmery a rozdielov vo výmere. EKN XXXX podľa LV má výmeru 1177 m², kým súčet výmery parciel CKN XXX/X/X predstavuje výmeru 1177 + 214 m², teda spolu 1391 m², čo je väčšia výmera ako výmera parcely EKN 1177 m². Tento rozpor odstránil svedok - geodet vyjadrením na pojednávaní, že z vyjadrenia správy katastra vyplýva, že v katastri obce P. bol zjednotený operát. To znamená parcela EN pred THM XXXX o výmere 1261 m² - orná pôda + 84 m² - pasienok, spolu 1345 m², bola totožná s pozemnoknižnou parcelou PKN XXXX o výmere 1345 m² (teraz EKN XXXX o výmere 1177 m²). Výmery, pokiaľ sa týkalo pozemnoknižných parciel, neboli záväzné. Rozdiel 46 m² evidenčne vznikol po reálnom zameraní parcely v teréne. Výmera bola určená len odvodením pozemnoknižných podkladov, ktoré neboli záväzné, resp. fotogrametricky, ktoré meranie je taktiež nepresné. Rozdiel 46 m² je, čo sa týka zhody, veľmi dobrý. Výmera má len orientačnú hodnotu, dôležitá je zhoda hraníc pozemku.

Geometrickým plánom na čl. 177 spisu vzhľadom aj k výpovedi svedka - geodeta tak mal súd preukázané, že obidve sporné nehnuteľnosti XXX/X, XXX/2 sú identické s pôvodnou parcelou XXX bez podlomenia a tá je identická s pôvodnou parcelou EKN XXXX (predtým PKN XXXX). Porovnaním s listom vlastníctva č. XXXX, na ktorom je na čl. 3 táto nehnuteľnosť zapísaná, s okruhom účastníkov konania súd mal preukázané, že podľa § 91 ods. 2 OSP je zároveň preukázaný nerozlučný okruh účastníkov konania v zhode s nerozlučným okruhom spoluvlastníkov zapísaných na LV. Potvrdením katastra na čl. 272 spisu zo dňa 2.4.2015 mal súd zároveň preukázané, že geometrický plán je zapisateľný do katastra nehnuteľností, teda v prípade úspechu v spore je rozsudok vykonateľný a je teda daný naliehavý právny záujem v nadväznosti na § 80 písm. c) OSP na vydaní zapisateľného vykonateľného rozsudku, ktorým sa zmení právne postavenie účastníkov konania a teda nastane právna istota v právnych vzťahoch spoluvlastníkov.

Z vyjadrenia katastra zo dňa 23.4.2015 na čl. 277 spisu súd mal preukázané, že na základe predbežnej identifikácie k parcelám CKN XXX/X, XXX/X je priradená parcela EN pred THM XXXX, ktorej užívateľkou

podľa evidenčného listu bola I. G., F. N., Č. XXX. V 50.-tych rokoch minulého storočia prebehlo v kat. úz. P. mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) podľa reálnej del'by (užívania) v prírode. Geometrický plán je zapisateľný v katastri nehnuteľností. Sú pripojené mapy z evidencie nehnuteľností k tomuto vyjadreniu od čl. 280 spisu, kde hranice a uhly parcely EN pred THM XXXX sú vyznačené rovnako na čl. 39 rub spisu, ktorá bola daná k nahliadnutiu na pojednávaní účastníkom konania a svedkov. Z vyjadrenia správy katastra zo dňa 4.7.2012 čl. 36 spisu súd mal preukázané, že v katastri obce P. platil zjednotený operát, t. j. parcely EKN (predtým PKN) sa zhodovali s parcelami EN pred THM. V písomnom operáte z neurčitého roku mala parcela EN pred THM XXXX výmeru 1261 m² - orná pôda a 84 m² - pasienok, spolu 1345 m², pričom užívanie bolo vedené na G. I., F. N., vdova.

Porovnaním s pozemnoknižnou vložkou XXX a pozemnoknižnou parcelou XXXX na čl. 144 spisu, s ktorou sporná nehnuteľnosť je identická, súd potom mal preukázané, že z pozemnoknižnej vložky XXX čl. 144 spisu na parcelu PKN XXXX pod r.č. 15 pripadá výmera 1345 m², rovnako ako na parcelu EN pred THM XXXX (1261 + 84 m² = 1345 m²).

Z výpisu z pozemnoknižnej vložky XXX na parcelu XXXX na čl. 144 spisu súd mal navyiac zistené aj to, čo nespochybňoval ani zástupca SPF, že u právnej predchodkyne navrhovateľky I. N., F. N., zapísanej pod por. č. 1, sa aj u nehnuteľnosti pod por. č. 15 (PKN XXXX) uvádza, že ju získala na základe skutočnej držby a rozdelenia, čím mal súd preukázané, že aj keď do pozemkovej knihy boli zapísané podiely, k reálnemu rozdeleniu nehnuteľností a držbe v súlade s touto del'bou došlo v roku 1926 aj u spornej nehnuteľnosti.

Z vyjadrenia katastra vyplýva, že v danej lokalite bol zjednotený operát, teda parcely EN pred THM zodpovedali parcelám PKN (t.č. parcelám EKN). Pozemnoknižnej parcele XXXX teda zodpovedala parcela EN pred THM XXXX, ktorá pri del'be v roku 1926 podľa vyjadrenia katastra na čl. 36 spisu bola vydelená I. G., F. N. - vdove. Rovnaké vyjadrenie katastra je aj na čl. 277 spisu. Z vyjadrenia na čl. 277 spisu navyiac vyplýva, že od del'by od roku 1926 až do zamapovania mapami EN pred THM, ktoré zamapovali reálnu del'bu, užívanie v prírode v 50.-tych rokoch minulého storočia, ubehlo 24 rokov, inak by vydelené nehnuteľnosti, teda ani sporná nehnuteľnosť XXXX, neboli zamapované a zaevidované na evidenčný list ako parcela EN pred THM XXXX v prospech užívateľky G. I., F. N. č. XXX. Aj ku dňu rozhodovania v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP (teda v roku 2015) stav užívania reálnej vydelenej nehnuteľnosti v prospech rodiny N. ostal nezmenený.

Vzhľadom ku konštatovaniu správy katastra, že v danej lokalite existuje zjednotený operát, teda parcely PKN boli totožné s parcelami EN pred THM (teraz s parcelou EKN), potom porovnaním s pozemnoknižnou vložkou XXX na čl. 144 spisu mal súd preukázané, že v tejto pozemnoknižnej vložke na totožných pozemnoknižných spoluvlastníkov v totožných pozemnoknižných podieloch, ktoré sa vzťahujú k celku, k celým pozemnoknižným parcelám, boli zapísané pozemnoknižné parcely XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX.

Porovnaním všetkých pozemnoknižných parciel zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 144 súdneho spisu s vyjadrením správy katastra na čl. 36 spisu, 143 spisu a 277 spisu mal súd preukázané, že del'ba medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi v roku 1926 prebehla takým spôsobom, že jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom neboli vydelené parcely EN pred THM takým spôsobom, že by každý spoluvlastník mal svoj podiel vydelený v každej pozemnoknižnej parcele.

V konaní je uvedenými vyjadreniami správy katastra v porovnaní s pozemnoknižnou vložkou XXX preukázané, že I. G., F. N., bola vydelená celá parcela EN pred THM o výmere 1345 m², teda parcela, ktorá v celom rozsahu čo do hraníc a výmery bola zhodná s pozemnoknižnou parcelou XXXX o výmere 1345 m². (V obci P. platil zjednotený operát. Parcely PKN (teraz EKN) sa zhodovali s parcelami EN pred THM.)

Z vyjadrenia správy katastra na čl. 143 spisu vyplýva, že ostatné pozemnoknižné parcely zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX kat. úz. P. boli ako parcely EN pred THM zamapované v roku 1958, vedené v užívaní po del'be nasledovne.

N. V. V. V., F. S., mali vydelené parcely EN pred THM XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X (teda aj parcely PKN vzhľadom k jednotnému operátu v danej lokalite).

O. P. V. I., F. G., mali vydelené a vedené v užívaní parcely EN pred THM XXXX, ktorá vzhľadom k zjednotenému operátu zodpovedá aj pozemnoknižnej parcele.

N. R., F. O., má v užívaní vydelené na evidenčnom liste mapami EN pred THM zaevidované nehnuteľnosti EN pred THM XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX (vzhľadom k zjednotenému operátu parcely sú zhodné s pozemnoknižnými parcelami).

Š. O., F. T., mala vydelenú nehnuteľnosť EN pred THM XXXX (vzhľadom k zjednotenému operátu je parcela zhodná aj s pozemnoknižnou parcelou zapísanou v pozemnoknižnej vložke XXX).

G. I., F. N., mala vydelené nehnuteľnosti EN pred THM XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X a podľa vyjadrenia správy katastra na čl. 36 a na čl. 277 aj parcelu EN pred THM XXXX (vzhľadom k zjednotenému operátu parcely EN zodpovedajú aj pozemnoknižným parcelám zapísaným v pozemnoknižnej vložke XXX).

Z vyjadrenia správy katastra na čl. 143 spisu súd mal zároveň preukázané, že došlo k reálnej deľbe všetkých pozemnoknižných parciel zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX na tam uvedených pozemnoknižných spoluvlastníkov a teda k reálnej deľbe celej pozemnoknižnej parcely XXXX, zhodnej s parcelou EN pred THM. Keďže zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva sa musí týkať celku, pretože podiely pozemnoknižných spoluvlastníkov sa vzťahujú k celku, tým mal súd preukázané zrušenie a vyporiadanie celých pozemnoknižných parciel vrátane pozemnoknižnej parcely XXXX.

V konaní mal súd preukázané, že právna predchodkyňa navrhovateľky I. N., F. N., bola pozemnoknižnou spoluvlastníčkou zapísanou v pozemnoknižnej vložke na pozemnoknižnú parcelu XXXX (teraz EKN XXXX). Prvý manžel I. N. zomrel, po opätovnom vydaní sa volala I. G., F. N.. Z pozemnoknižnej vložky XXX na pozemnoknižnú parcelu XXXX na čl. 37 spisu vyplýva, že I. N., F. N. je zapísaná pod r.č. 1 a to aj na pozemnoknižnú parcelu pod por. č. 15, teda XXXX s uvedením, že zápis bol uskutočnený v roku 1926 na základe skutočnej držby a rozdelenia.

Z dedičského rozhodnutia po neb. I. G., D.. XX.XX.XXXX, R.. X.X.XXXX, naposledy bytom P. XXX (čl. 19) súd mal preukázané, že dedičom po nej bol M. N., D.. XX.X.XXXX, P. XXX.

Z osvedčenia o dedičstve 7D/676/2008 (čl. 16) súd mal preukázané, že po M. N., D.. XX.X.XXXX, P. XXX, R.. XX.X.XXXX, dedil jeho syn M. N. na základe závetu - M. N., D.. XX.XX.XXXX a po M. N., D.. XX.XX.XXXX, P. XXX, R.. XX.X.XXXX podľa 5D/294/2010 (čl. 5) dedila navrhovateľka O. N., F. O., P.Á. XXX - manželka M. N.. Rovnaké závery súd mal preukázané aj z pripojených dedičských spisov.

Porovnaním spoluvlastníckych podielov zapísaných na LV XXXX na parcelu XXXX (čl. 3) z formálnej roviny vyplýva, že navrhovateľka je zapísaná na 1 a pri porovnaní dôkazov je žijúcou účastníčkou, ktorá má podiel 1 a svojimi tvrdeniami, tvrdeniami ňou navrhnutých svedkov preukázala, že nehnuteľnosti boli vydelené jej právnym predchodcom a nerušene užívané. Spoluvlastníčka Y. L. je na liste vlastníctva zapísaná v rozsahu 1/6 a ako odporkyňa 1/ nespochybnila tvrdenia navrhovateľky, nerobila si nároky, súhlasila s tým, že sporná nehnuteľnosť bola reálne vydelená rodine navrhovateľky a rodine L. Y., jej právnym predchodcom bola reálne vydelená iná nehnuteľnosť. Pokiaľ ide o spoluvlastníka, ktorý je síce uvedený ako N. M. so ženou R. O., teda ako neznámy, ale z čl. 143 spisu vyplýva, že aj N. R., F. O. - vdove boli reálne vydelené nehnuteľnosti zo spornej pozemnoknižnej vložky XXX, a to EN pred THM XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX. V konaní je preukázaná deľba v prospech právnej predchodkyne navrhovateľky, aj v prospech právnych predchodcov L. Y. V. N. M. so ženou R. O.. Jediný sporný spoluvlastník zapísaný na LV XXXX je uvedená Z. O., F. N.. To zodpovedá aj námietke SPF, ktorý žiadal preukázať, kde mali vydelené svoje podiely M. N. V. O. Z.. Súd taký dopyt doručil právnomu zástupcovi navrhovateľky (dňa 23.10.2014 čl. 230, doručený dňa 19.11.2014), na ktorý právny zástupca navrhovateľky nereagoval. Na čl. 242 spisu len konštatoval, že ROEP nie je ukončený a parcely pre M. N. V. O. Z. sú vydelené v iných miestach. Konanie nie je ukončené a preto potvrdenie obce, ani katastra s evidenčnými listami na M. N. V. O. Z. právny zástupca nepredloží. Dôkazy nepredložil právny zástupca navrhovateľky ani na základe urgencie na čl. 306 spisu zo dňa 30.7.2015. Na pojednávaní uviedol, že také dôkazy im obec a kataster odmietol vydať. Súd takému tvrdeniu neuveril, pretože ostalo len v rovine

tvrdení. Právny zástupca navrhovateľky nepredložil písomnú výzvu, doručenkú, ani odpoveď, z ktorých by súd mohol vyvodiť pravdivosť takých tvrdení právneho zástupcu navrhovateľky.

Pokiaľ SPF namietal ťarchy na podiely M. N. V. O. Z. (čl. 154 a nasl. spisu a čl. 168 a nasl. spisu), súd konštatuje, že z výpisu z pozemnoknižnej vložky XXX vyplýva aj výmaz ťarchy.

Aj keď na mieste samom nebol geodet a nehnuteľnosť nebola pokosená, terénna konfigurácia spornej nehnuteľnosti (parcela je za oploteným rodinným domom, z dvoch strán je ohraničená pletivovým plotom, z jednej strany veľmi vysokou medzou), mal súd vizuálne preukázané, o ktorú spornú nehnuteľnosť ide a výpovede účastníkov konania i svedkov v nadväznosti na nehnuteľnosť označenú v prírode považoval za určité, jednoznačné, presvedčivé. Nebolo potrebné nariadiť, podľa názoru súdu, znalecké dokazovanie na vytýčenie hraníc spornej nehnuteľnosti.

Z potvrdenia obce na čl. 148 spisu mal súd preukázané, že parcelu EN XXXX o výmere 1391 m² užívala O. N.. Parcela nebola zahrnutá do honov družstva. Obci nie je známe, kto platil kontingenty a nie je zahrnutá v daňovom priznaní O. N..

Z uvedeného mal súd preukázané, že odporkyňa 1/ ako jediná právna nástupkyňa pozemnoknižného spoluvlastníka - „známa“ sa vyjadrila ústne na pojednávaniach i na ohliadke tak, že s návrhom súhlasí. Súhlasí s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej deľbe medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli vydelené právnej predchodkyňi navrhovateľky, ktorá ich nerušene užívala. Odporkyňa 1/ súhlasila s tým, že neznámi spoluvlastníci neužívali svoj spoluvlastnícky podiel uvedený na liste vlastníctva, nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu vrátane odporkyne 1/ a jej právnych predchodcov. Odporkyňa 1/ vyhlásila, že aj ona a jej rodina má svoje nehnuteľnosti vydelené v iných lokalitách a ani navrhovateľa si nerobili nároky (resp. ich právni predchodcovia) do ich reálne vydelených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevidela odporkyňa 1/ pracovať nikoho iného okrem rodiny navrhovateľky a jej právnych predchodcov. Nevidela tam pracovať neznámych spoluvlastníkov.

Rovnako sa vyjadrili na pojednávaniach i na ohliadke svedkovia.

SPF ako zástupca neznámych odporcov 2/ a 3/ - O. Z., M. N. vo svojich podaniach s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť.

Tým mal súd preukázané, že v dávnej minulosti minimálne do roku 1926 (výpis z pozemnoknižnej vložky XXX čl. 37 rub spisu, kde je uvedený zápis v roku 1926 u právnej predchodkyne I. N., F. N. na základe skutočnej držby a rozdelenia, a to aj u spornej nehnuteľnosti pod r.č. 15 XXXX) došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva deľbou v prírode, čomu svedčí skutočnosť, že vydelená nehnuteľnosť EN pred THM XXXX podľa mapového operátu čl. 39 rub je od roku 1926 do rozhodnutia súdu 25.8.2015 totožnou nehnuteľnosťou s totožnými hranicami, uhľami a s totožnými susediacimi nehnuteľnosťami. V prírode je vydelená nehnuteľnosť preukázateľne za oploteným rodinným domom, z dvoch strán je ohraničená pletivovým plotom, z jednej strany veľmi vysokou medzou. Vlastníci susediacich nehnuteľností podľa mapového operátu čl. 39 rub spisu, teda parcel EN XXXX, XXXX, XXXX, potvrdili neporušenosť a dlhodobé užívanie spornej nehnuteľnosti XXXX čo do hraníc uhlov navrhovateľkou a jej právny predchodcami. Vydelené nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľky užívali dlhodobo, nerušene - od roku 1926 do roku 2015, teda 89 rokov. Nebolo preukázané užívanie sporných nehnuteľností ostatnými spoluvlastníkmi, odporkyňa 1/ si nerobila, ani nerobí nároky do vydelených nehnuteľností.

Predmetom sporu sú parcely CKN XXX/1 - orná pôda o výmere 214 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m² kat. úz. P..

Aktualizovaným geometrickým plánom zapisateľným v katastri nehnuteľností (vyjadrenie správy katastra zo dňa 2.4.2015 čl. 272 spisu) mal súd preukázané, že geometrický plán a údaje v ňom sú zhodné s údajmi v katastri ku dňu 2.4.2015 a teda aj ku dňu rozhodnutia v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP. Geometrický plán je zapisateľný do katastra nehnuteľností a rozsudok je vykonateľný. Z tohto geometrického plánu a z vyjadrenia svedka - geodeta na pojednávaniach mal súd preukázané, že sporné nehnuteľnosti CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m²

sú identické s parcelou EKN XXXX - orná pôda o výmere 1177 m² zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. P.. Z potvrdenia katastra čl. 36, čl. 143, čl. 277 mal súd preukázané, že v katastri obce P. bol zjednotený operát. To znamená - parcely EKN sa zhodovali s parcelami EN pred THM. Vydelené nehnuteľnosti vyobrazené geometrickým plánom ako parcely CKN XXX/X o výmere 1177 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m², spolu o výmere 1391 m², zodpovedali reálne vydelenej nehnuteľnosti EN pred THM XXXX o výmere 1261 m² - orná a 84 m² - pasienok, spolu o výmere 1345 m². Vzhľadom k tomu, že katastri platil zjednotený operát, parcela EN pred THM XXXX o výmere 1345 m² zodpovedala v čase delby pozemnoknižnej parcele pod por. č. 15 v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 144 spisu, teda pozemnoknižnej parcele XXXX, u ktorej je uvedená rovnaká výmera 1345 m². Je teda preukázané, že parcela EN pred THM XXXX o výmere 1345 m² zodpovedala celej pozemnoknižnej parcele XXXX o výmere 1345 m² v čase delby a bola vydelená pozemnoknižnej spoluvlastníčke I. N., F. N., čo vyplýva priamo z pozemnoknižnej vložky čl. 144 rub spisu, kde je I. N. N. k tejto nehnuteľnosti v roku 1926 zapísaná na základe výsledkov reálnej delby a držby a vyplýva to aj z vyjadrenia Správy katastra Čadca na čl. 36 spisu, kde je uvedené, že po zamapovaní reálne vydelenej parcely na parcelu EN pred THM na parcelu EN XXXX podľa evidenčného listu bola vedená I. G.Š., F. N. - vdova, pričom z vyjadrenia katastra čl. 277 spisu vyplýva, že mapy EN zamapovali reálne vydelené nehnuteľnosti podľa reálnej delby, užívania v prírode.

Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. P. (čl. 3) s okruhom účastníkov konania uvedených v návrhu na čl. 1 spisu, súd dospel k záveru, že je splnená podmienka podľa § 91 ods. 2 OSP. Okruh účastníkov konania vo veci 4C/44/2012 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. P., pričom neznámych spoluvlastníkov zastupuje SPF.

Z vyjadrenia svedka - geodeta, ako aj z mapového operátu, mal súd preukázané, že parcela CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m², spolu o výmere 1391 m² nebola vytvorená geometrickým plánom dňa 21.2.2011. Vznikla v dávnej minulosti delbou spoluvlastníkov v prírode. V tomto prípade v roku 1926. Následne došlo k zamapovaniu reálne vydelenej nehnuteľnosti, reálnej delby a držby v prírode mapami EN pred THM. Sporné nehnuteľnosti CKN XXX/X, XXX/X čo do hraníc, uhlov a výmery (s malými odchýlkami spôsobenými nepresnosťou meracích prístrojov, v tomto prípade rozdiel 46 m² medzi výmerou parciel CKN 1391 m² a výmerou parcely EN pred THM a PKN XXXX o výmere 1345 m²) je zhodná s nehnuteľnosťou EN pred THM. Ide o parcelu EN pred THM č. XXXX. Mapovým operátom parciel EN pred THM, vyjadreniami správy katastra, vyjadrením odporkyne 1/, vyjadrením svedkov mal súd preukázané, že došlo k delbe všetkých pozemnoknižných parciel. Reálna delba bola realizovaná tak, že pozemnoknižné parcely boli totožné s parcelami EN pred THM z dôvodu zjednoteného operátu v obci P.. Reálna delba v roku 1926 zodpovedala držbe do roku 1950 a bola zamapovaná mapami EN pred THM (mapovanie JEP). Toto mapovanie zamapovalo v prírode reálne vydelené a reálne užívané nehnuteľnosti a medze. Aj z vyjadrenia katastrálneho odboru čl. 36, 143, 277 vyplýva, že mapovanie mapami EN pred THM (JEP - jednotná evidencia pozemkov) bolo realizované podľa reálnej delby a reálneho užívania dlhodobého v prírode. Z potvrdení katastra, vyjadrení odporkyne 1/, vyjadrení svedkov vyplýva, že sporná nehnuteľnosť bola vydelená a zamapovaná ako parcela EN pred THM XXXX a bola reálne vydelená právnej predchodkyňi navrhovateľky I. N., F. N., ktorá je zapísaná pod por. č. 1 ako spoluvlastníčka tam uvedených pozemnoknižných parciel vo vložke XXX na čl. 37 spisu vrátane pozemnoknižnej parcely XXXX. Z uvedených dôkazov, ako aj z porovnania pozemnoknižného stavu s mapami evidencie nehnuteľností (čl. 39 rub) mal súd preukázané, že došlo k podeleniu pozemnoknižných parciel uvedených v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 33 a nasl. spisu vrátane pozemnoknižnej parcely XXXX. Niektoré vydelené parcely EN pred THM majú pozemnoknižní spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia, už vyporiadané do stavu CKN (tomu zodpovedá aj úbytok výmery z pôvodnej povodnoknižnej parcely XXXX o výmere 1345 m² v porovnaní s parcelou EKN XXXX o výmere 1177 m²).

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č.

911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Jediná známa odporkyňa 1/ súhlasila s návrhom a súhlasila s tým, že došlo v roku 1926 k deľbe a že právnym predchodcom navrhovateľky bola sporná nehnuteľnosť reálne vydelená, nerušene, dlhodobo ju užívali. Aj zástupca neznámych odporcov 2/, 3/ súhlasil s tým, že v roku 1926 bola deľba. Nespochybil vo svojich vyjadreniach ani to, že sporná nehnuteľnosť bola vydelená právnej predchodkyňi navrhovateľky I. N., F. N.. Také závery vyplývajú aj z výsluchu svedkov známych pomerov, z výsluchu svedka - geodeta, z mapových operátov, evidenčných listov. Týmito dôkazmi mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele XXXX (teraz EKN XXXX) kat. úz. P.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parcel EN pred THM, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou, ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera zmenšovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z toho dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali. V danom prípade vo vzťahu ku všetkým pozemnoknižným parcelám uvedeným v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 37 spisu vzhľadom k tomu, že v danej lokalite platil zjednotený operát, teda jednotlivé parcely EN pred THM zodpovedali parcelám EKN (predtým PKN). Súd mal preukázané potvrdením Správy katastra v Čadci

na čl. 143 spisu, že všetky parcely vedené v pozemnoknižnej vložke XXX boli reálne podelené medzi spoluvlastníkov a neskôr zamapované mapami EN pred THM. V. N. V. V. dostali vydelené parcely EN pred THM XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X. O. P. V. I., F. G., parcely EN pred THM XXXX. N. R., F. O., EN pred THM XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX. Š. O., F. T., parcelu EN pred THM XXXX, G. I., F. N., parcely EN pred THM XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X a z čl. 36 a 277 spisu z potvrdenia katastra vyplýva, že I. G., F. N., dostala vydelenú aj parcelu EN pred THM XXXX.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXX (predtým PKN XXXX) zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. P. alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN XXXX, resp. aj ostatných pozemnoknižných parciel, a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX kat. úz. P. na parcelu EKN XXXX, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť (CKN XXX/X/X), sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcela EKN XXXX - orná pôda o výmere 1177 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. P. bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (v tomto prípade v roku 1926), dávno pred vznikom parcely EKN XXXX a dávno pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo v roku 1926. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, v roku 1926, namiesto parcely EKN XXXX existovala pozemnoknižná parcela XXXX. Nielen z výpovede odporkyne 1/, z výpovedí svedkov mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižného stavu s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižných parciel v prírode podľa prírodných hraníc - medzí (v tomto prípade aj podľa oplotenia z dvoch strán). Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižné parcely zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX čl. 37 a nasl. spisu boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom zjednoteného operátu tak, že parcelám EN pred THM zodpovedajú parcely PKN (teraz EKN). Spoluvlastníci zapísaní v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 37 a nasl. spisu mali rovnaké podiely ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám, nemuseli deliť len v rámci jednej pozemnoknižnej parcely, ale delili medzi všetkými parcelami. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN XXXX) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX čl. 38 a niektorí mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách zapísaných aj v iných pozemnoknižných vložkách, než je vložka XXX na čl. 37 spisu. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižnej parcele XXXX, resp. ostatných zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamena, že k deľbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámerna predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámerna v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo.

Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2011. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenú, ohraničenú medzami, oplotením, ktorá vznikla už v dávnej minulosti v roku 1926 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti (reálna deľba v roku 1926, reálne užívanie zamapované mapami EN pred THM po roku 1950, stav ku dňu rozhodnutia čo do spornej nehnuteľnosti nezmenený, teda ku dňu 25.8.2015, z čoho vyplýva dlhodobé, nerušené užívanie právnej predchodkyne navrhovateľky I. N. a jej právnych nástupcov po dobu 89 rokov).

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXXkat. úz. P., že parcela EKN XXXX je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľke sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 133 OSP). Preukázala, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN XXXX na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcela EKN XXXX (predtým PKN XXXX) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v ROEPe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastník mohol vlastniť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporné nehnuteľnosti CKN XXX/X - orná pôda o výmere 1177 m² a CKN XXX/X - orná pôda o výmere 214 m², identické s parcelou EKN XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. P., patria do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Na strane navrhovateľky je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) OSP, je daný naliehavý právny záujem na zosúladení nesprávneho evidenčného stavu na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý vykazuje formálne spoluvlastnícky stav so skutočným hmotnoprávnym vlastníckym vzťahom, z ktorého vyplýva, že výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka. Pre navrhovateľku je dôležité, aby bola zapísaná na list vlastníctva, aby bolo o jej vlastníckom práve rozhodnuté, aby jej vlastnícke právo bolo deklarované, aby mala právnu istotu.

Pokiaľ ide o námietky zástupcu SPF na čl. 167 spisu, že ide o nepomer veľkosti podielu právnej predchodkyne navrhovateľky k spornej nehnuteľnosti PKN XXXX (teraz EKN XXXX), túto skutočnosť súd už vysvetlil v predchádzajúcich častiach odôvodnenia a závery súdu sú preukázané aj vyjadrením správy katastra. V danej lokalite bola realizovaná deľba takým spôsobom, že platí jednotný operát. To znamená vydelené parcely EN pred THM zodpovedali celým parcelám PKN (teraz EKN). I. G., F. N., bola vydelená celá pozemnoknižná parcela XXXX o výmere 1345 m², ktorá zodpovedala po zamapovaní parcely EN pred THM XXXX o výmere 1345 m² (1261 m² + 84 m², potvrdenie katastra čl. 36). Ostatným pozemnoknižným spoluvlastníkom zapísaným v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 37 spisu na ostatné pozemnoknižné parcely boli vydelené ostatné pozemnoknižné parcely, do ktorých si zase nerobila nárok, v ktorých nemala vydelený podiel I. N., F. N.. Deľba ostatných pozemnoknižných parcel z pozemnoknižnej vložky XXX na čl. 37 spisu medzi ostatných pozemnoknižných spoluvlastníkov vyplýva z potvrdenia katastra na čl. 143, čl. 36, čl. 277 spisu.

Pokiaľ ide o námietku SPF, že nie je zrejmé, kde mali vydelené podiely M. N. V. O. Z., že navrhovateľka to neuviedla v návrhu, súd konštatuje, že navrhovateľka, ani jej právny zástupca to neuviedli po celú

dobu konania, napriek námietkam SPF a výzvam súdu nepredložili konkrétne tvrdenia v tomto smere, ani konkrétne dôkazy.

Súd k tejto námietke udáva. Parcela EKN XXXX je zapísaná na LV č. XXXX na čl. 3 spisu. Medzi spoluvlastníkmi je uvedená navrhovateľka O.F. N., odporkyňa 1/ Y. L., F.. A., a dvaja neznámi spoluvlastníci zastúpení SPF, a to Z. O., F.. N. V. M. N. so ženou R. O., každý v podiele 1/6, spolu v podiele 2/6. Odporkyňa 1/ a navrhovateľka spolu tvoria podiel 4/6, teda väčšinový podiel tvrdiaci, že v danej lokalite bola deľba a užívací stav podľa reálnej deľby bol dlhodobo, 89 rokov, rešpektovaný spoluvlastníkmi. Zároveň ide o žijúcich spoluvlastníkov znalých pomerov. V tomto smere tvrdenie zástupcov neznámych spoluvlastníkov neznalých pomerov a ešte aj v menšom spoluvlastníckom podiele súd považoval za tvrdenia o menšej dôkaznej sile v porovnaní s uvedenými dôkazmi. Okrem toho neznámy spoluvlastník M. N. so ženou R. O. je v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 37 spisu po reálnej deľbe v roku 1926 zapísaný ako nadobúdateľ reálne vydelenej nehnuteľnosti po M. Z. od roku 1935. M. Z. bol vyčiarknutý z tejto pozemnoknižnej vložky. Z potvrdenia Správy katastra v Čadci na čl. 143 spisu vyplýva, že M. N. mal ženu R. N., rod. O. a rovnaká skutočnosť vyplýva aj z pozemnoknižnej vložky XXX na čl. 38 spisu. Spornú nehnuteľnosť po M. Z. podľa pozemkovej knihy nadobudol M. N. spolu so ženou R., F.. O.. Z potvrdenia katastra na čl. 143 spisu vyplýva, že R. N., F.. O. bola vdovou (vdovou po M. N.) a na evidenčnom liste boli na ňu vedené nehnuteľnosti (nehnuteľnosti patriace aj M. N. spolu so ženou R., F.. O.), a to z pozemnoknižnej vložky XXX kat. úz. P. parcely EN pred THM XXXX, XXXX/ X, XXXX, XXXX. Tým mal súd vyriešenú námietku SPF a preukázané, že aj M. N. so ženou R. O. mali reálne vydelené nehnuteľnosti pri reálnej deľbe.

Pokiaľ ide o manželku M. Z. pod 2B pozemnoknižnej vložky XXX, z potvrdenia katastra v Čadci čl. 143 spisu vyplývajú všetci vydelení pozemnoknižní spoluvlastníci z pozemnoknižnej vložky XXX na všetky tam uvedené pozemnoknižné parcely (resp. právni nástupcovia pozemnoknižných spoluvlastníkov). Je zrejmé, že všetky pozemnoknižné parcely zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX boli vydelené a podľa stavu mapy EN pred THM v roku 1958 na evidenčných listoch vedené v užívaní V. N. V. V., F.. S., O. P. V. I.U., F.. G., N. R., F.. O. - S., Š. O., F.. T., G. I., F.. N.. Rovnako aj z potvrdenia katastra na čl. 36 a 277 spisu.

Pokiaľ ide o námietku SPF, že v pozemnoknižnej vložke XXX sú zapísané farchy na M. N. V. I. N., súd konštatuje z čl. 170 až z čl. 171 spisu, že došlo aj k výmazu záložného práva u uvedených pozemnoknižných spoluvlastníkov.

V nadväznosti na § 79 ods. 1, 2 OSP rozhodujúce skutkové tvrdenia v návrhu mal uviesť právny zástupca navrhovateľky. Navrhovateľka je dominus litis - pánom sporu. Má povinnosť produkovať určitý návrh, produkovať dôkazy (nález Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3M Cdo/6/2010 zo dňa 22.9.2010). Namiesto rešpektovania pokynov súdu, produkovania tvrdení a dôkazov sa právny zástupca navrhovateľky viac sústredil na komentovanie postupu okresného súdu a na snahu vylúčiť sudkyňu z rozhodovacej činnosti. Po dobu od 28.3.2012 do rozhodnutia súdu 25.8.2015 (3 roky) namiesto náležitého produkovania a preukázania skutkového stavu sa sústredil na snahu vylúčiť sudkyňu z konania, na produkovanie sťažností na prietahy v konaní na strane sudkyne (čl. 54 - 111 spisu, čl. 115 - 127 spisu, šikanózne a účelové sťažnosti na tzv. prietahy sudkyne čl. 181 - 187 spisu). Vzhľadom k neustálym sťažnostiam právneho zástupcu odporcu na osobu sudkyne bolo potrebné vyriešiť aj otázku zaujatosti sudkyne v nadväznosti na § 14 ods. 1 OSP. Právny zástupca navrhovateľky žiadal vo svojich podaniach, aby sudkyňa bola vylúčená vo všetkých veciach, v ktorých zastupuje právny zástupca navrhovateľky. Následne však právny zástupca navrhovateľky vyhlásil, že uvedeným podaním nemienil vzniesť námietku zaujatosti voči sudkyňi, resp. že námietku berie späť. Aj keď počas celého konania nepostupoval podľa zákona a nevzniesol voči sudkyňi námietku zaujatosti, vyvíjal na sudkyňu tlak, aby sa sudkyňa dala vylúčiť z rozhodovania v tejto veci, ako aj z rozhodovania vo všetkých ostatných veciach, v ktorých právny zástupca navrhovateľky zastupuje účastníkov konania u zákonnej sudkyne. Všetky podania boli hromadné, totožné aj v iných súdnych sporoch. Tlak bol na sudkyňu vyvíjaný produkovaním hromadných sťažností, podaním návrhu na disciplinárny postih.

Pre súd, účastníkov konania a právnych zástupcov v tomto smere boli záväzné rozhodnutia nadriadeného súdu - Krajského súdu v Žiline, ktorý záväzne na čl. 129 spisu konštatoval, že navrhovateľka žiadnu námietku zaujatosti voči sudkyňi nepodala. Preto nebol zákonný dôvod rozhodovať o námietke zaujatosti.

V tomto smere je aj záväzné uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 5Ncc/83/2014-239 zo dňa 27.11.2014, ktorým sudkyňa nebola vylúčená z rozhodovania veci v príčinnej súvislosti s úrazom syna sudkyne a zastupovaním právneho zástupcu v tejto veci.

Sudkyňa má za to, že aj ostatní účastníci konania majú ústavné právo na zákonnú sudkyňu podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Tlak právneho zástupcu navrhovateľky na vylúčenie sudkyne je taktiež

ústavne neprípustný, pretože podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR má každý účastník konania, teda aj odporkyňa 1/ a SPF, právo na to, aby im nebol odňatý zákonný sudca. Je potrebné zvážiť, či takýto tlak na vylúčenie sudkyne z rozhodovania je v súlade s článkom 48 ods. 1 Ústavy SR, s etickým kódexom advokáta a v súlade s § 342 ods. 1, 2 Trestného zákona o nezasahovaní do nezávislosti súdu, keď právny zástupca navrhovateľky počas celej doby nevzniesol zákonným spôsobom námietku zaujatosti voči sudkyňi. Tlak právneho zástupcu navrhovateľky nebol zameraný na ovplyvňovanie sudkyne pri rozhodovaní, bol zameraný na vylúčenie sudkyne z rozhodovacej činnosti, ale zákonne neprípustným spôsobom.

Z uvedených dôvodov sudkyňa konštatuje, že napriek uvedenému tlaku na jej vylúčenie, konala a rozhodovala nestranné, nezávisle, tak ako jej to ukladá článok 46 ods. 1 Ústavy SR.

Súd má zabezpečiť efektívne konanie súdu, aj efektívne bezprieťahové konanie účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov. Bolo preto aj v záujme ochrany ústavného práva navrhovateľky podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR, aby zabezpečil bezprieťahové efektívne konanie jej právneho zástupcu, právnu istotu, napriek tomu, že právny zástupca namiesto produkovania tvrdení, dôkazov sa zamerával viac na komentovanie postupu súdu. Preto súd nepripustil ďalšie odročovanie pojednávania a dopĺňanie dôkazov, aby navrhovateľka neutpela na svojich ústavných právach, rovnako odporcovia (II. ÚS 83/1999-12 z 15.12.1999, II. ÚS 39/02, III. ÚS 99/02).

Právny zástupca navrhovateľky mal dostatočný priestor na produkovanie tvrdení a dôkazov (3 roky). Napriek tomu jeho postup bol neefektívny, s prieťahmi. V návrhu neuviedol všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, ako mu ukladá zákon v § 79 ods. 1, 2 OSP, nepripojil všetky dôkazy, ako mu ukladá § 79 ods. 2 OSP spolu s návrhom, neurobil tak ani po výzve súdu na odstránenie väd návrhu zo dňa 15.5.2012 na čl. 28 spisu. Odpoveď právneho zástupcu navrhovateľky na čl. 34 spisu je všeobecná, povrchná a neodpovedá na otázky vo výzve na čl. 28, 29 spisu (potrebu uviesť reálne vydelenu parcelu EN pred THM, doručiť mapu EN pred THM, evidenčný list, uviesť rok, kedy došlo k deľbe, kto bol prvý právny predchodca, konkretizovať ďalších právnych nástupcov, ich tituly nadobudnutia, doručiť aktualizovaný geometrický plán, ktorý by bol zapísateľný v katastri, pretože s návrhom doručený geometrický plán bol z roku 2011, uviesť, či nehnuteľnosť bola zahrnutá do honov, odkedy, dokedy, či je predmetom pozemkových úprav). Taktiež boli právnenmu zástupcovi doručené podania zástupcu SPF, aby odstránil rozpory z nich vyplývajúce tvrdeniami a dôkazmi. Neprodukoval dlhodobo tvrdenia, ani dôkazy v nadväznosti na podania SPF. Dňa 23.10.2014 na čl. 230 spisu sudkyňa vyzvala právneho zástupcu navrhovateľky, aby pripojil tvrdenia a dôkazy vrátane evidenčných listov v nadväznosti na podania SPF, kde mali vydelené svoje podiely M. N. V. O. Z. a zároveň mal doručiť rozpis všetkých právnych nástupcov po M. N., I. G. N., s uvedením dedičských rozhodnutí, dátumov úmrtia, bydliska. Výzvu prevzal 19.11.2014. Výzvu splnil čiastočne, neefektívne dňa 30.12.2014 na čl. 242 spisu. Uviedol právnych nástupcov, nepredložil evidenčné listy na M. N. V. O. Z., ale neprodukoval ani tvrdenia, ktoré nehnuteľnosti im boli vydelené. Obmedzil sa na konštatovanie, že ROEP nie je ukončený a budú im vydelené nehnuteľnosti v iných miestach, avšak od tohto vyjadrenia do rozhodnutia súdu nepredložil súdu žiadne potvrdenie ROEPu v tom smere, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol. Obmedzil sa na konštatovanie, že nie sú dochované evidenčné listy. Pripojil osvedčenia o dedičstve, o platení dane z pozemkov. Na urgenciu splnenia výzvy zo dňa 30.7.2015 na čl. 306 spisu, aby predložil evidenčné listy, kde mali vydelené podiely M. N. V. O. Z., reagoval až na pojednávaní dňa 25.8.2015. Uviedol nepreskúmateľné tvrdenia, že im takéto dôkazy boli odmietnuté zo strany obce, katastra, pričom nepredložil výzvu, doručku, ani odpoveď od týchto inštitúcií. Súd takýmto tvrdeniam neuveril. Zároveň súd konštatuje, že právny zástupca nielen že nepredložil uvedené dôkazy, listiny, ale ani neprodukoval v naznačenom smere tvrdenia.

Pokiaľ ide o ostatné tvrdené prieťahy na strane sudkyne v súvislosti so sťažnostným konaním, s námietkami zaujatosti, táto doba nemôže byť vyhodnotená ako prieťah sudkyne. Prieťahom v konaní je zbytočný prieťah. Prieťahy v konaní, ktoré sú dôsledkom uplatnenia procesných práv, nemajú povahu zbytočných prieťahov v konaní.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, úspešným účastníkom konania je navrhovateľka. Podľa § 142 ods. 1 OSP by jej ako úspešnej účastníčke konania patrilo právo na náhradu trov konania. Právo na náhradu trov konania uplatnil právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 25.8.2015 aj voči odporkyňi 1/, aj voči zástupcovi neznámych spoluvlastníkov odporcov 2/, 3/ - SPF. Súd na inak úspešnú účastníčku konania - navrhovateľku aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP dôvody hodné osobitného zreteľa. Mal za to, že neusporiadané vlastnícke vzťahy navrhovateľky nezavinila ani odporkyňa 1/, ani SPF. Hoci ich nezavinila ani navrhovateľka, táto žaloba bola podaná v jej záujme. Z týchto dôvodov súd navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

Len na okraj súd poukazuje na tú skutočnosť, že súdu sa zdalo byť uplatnenie nároku na náhradu trov konania voči odporkyni 1/ nielen nezákonné, ale aj neetické. Odporkyňa ako jediná žijúca spoluvlastníčka sa zúčastňovala všetkých pojednávaní, ohliadky, aktívne pomáhala navrhovateľke prekonať jej dôkaznú núdzu a byť jej nápomocná pri uplatnení svojho ústavného vlastníckeho práva, nesnažila sa zmať uplatnenie jej vlastníckeho práva, práve naopak, bola aktívna, nesprávala sa pasívne, nebola nečinná. Preto uplatnenie nároku na náhradu trov konania navrhovateľky voči odporkyni 1/ sa súdu zdalo byť aj neetické.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.