

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203789
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203789.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 383, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 496 proti odporkyni R. Q., Y. XX.XX.XXXX, L. E. G. Z. XXX štátnej občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom S. H., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 327,21 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 8C/116/2015-22 zo dňa 30.03.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,21 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 08.04.2014 do zaplatenia zo sumy 262,21 Eur, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 11,75 Eur na účet vedený vo Fio banke, a.s., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, Bratislava, IČO: 36 869 376 číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: C., trovy právneho zastúpenia v sume 40,35 Eur Mgr. Henrichovi Schindlerovi, advokátovi, na účet vedený vo Fio banke, a.s., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, Bratislava, IČO: 36 869 376 číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd návrh navrhovateľa sčasti zaplatenia sumy 65 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.02.2015 domáhal zaplatenia sumy 327,21 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporkyňou, ako spotrebiteľkou, uzatvoril dňa 07.03.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 Eur, čo preukázal výpisom z bankového účtu.

Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne ako spotrebiteľky na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru z návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 262,21 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a

celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadreného pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 07.04.2014.

Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 262,21 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65 Eur, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporkyne splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok potom navrhovateľa predstavoval sumu vo výške 327,21 Eur s príslušenstvom.

Súdu sa ani po vykonanom šetrení políciou nepodarilo zistiť adresu miesta pobytu odporkyne na ktorom sa v súčasnosti zdržiava a preto jej súd uznesením č.k. 8C/116/2015-34 zo dňa 07.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015 ustanovil procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Právny zástupca navrhovateľa bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 06.08.2015, opatrovník odporcu prevzal dňa 05.08.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 26.08.2015 o 09,30 hod.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu, Rámcovej zmluvy, Zmluvy, výpisu z účtu, upomienky zo 14.04.2014, urgencie nezaplatenej pohľadávky z 21.04.2014, upozornenia na hrozbu exekúcie pohľadávky z 28.04.2014, poslednej výzvy na zaplatenie z 05.05.2014 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Navrhovateľ - veriteľ, uzatvoril s odporkyňou - dlžníčkou dňa 07.03.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 200 Eur s tým, že spotrebiteľka sa zaviazala vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 262,21 Eur v lehote do 07.04.2014. Príslušenstvo tvorili celkové náklady predstavujúce RPMN ktorej spôsob výpočtu bol uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy a výpočet vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 2326,1 % a priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31.03.2013 v súlade s vyhláškou MFSR č. 289/2010 vo výške 418 %.

Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade so zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane

spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou elektronickými prostriedkami tým spôsobom, že odporkyňa sa registrovala u navrhovateľa s tým, že sa oboznámila so zmluvnými podmienkami a následne túto skutočnosť potvrdila v telefonickom rozhovore. Po takejto verifikácii bola na účet odporkyne zaslaná suma 200 Eur z dôvodu poskytnutého úveru.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 07.03.2014, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 497 ObZ v znení ku dňu 07.03.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ v znení ku dňu 07.03.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 07.03.2014 spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

V zmysle § 2 písm. c), d) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 07.03.2014, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 07.03.2014, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 07.03.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 07.03.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 40 ods. 3 a 4 OZ v znení ku dňu 07.03.2014, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ v znení ku dňu 08.04.2014, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Rámcovej zmluvy a Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 200 Eur, čím medzi účastníkmi vznikol právny vzťah. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.). Navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. sa aj na zmluvu o úvere uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1, 2 a § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 OZ elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že odporkyňa sa musela najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, oboznámiť sa so zmluvnými podmienkami, potom bola navrhovateľom kontaktovaná za účelom verifikácie a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami uzatvorila zmluvu. V konaní nebolo pochybné, že by odporkyňa ako dlžníčka úverového právneho vzťahu nemohla byť identifikovaná. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyni sumu 200 Eur zaplatil a tak po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že navrhovateľke poskytol odporkyni úver vo výške 200 Eur a odporkyňa mu bola povinná okrem dlžnej sumy zaplatiť celkové náklady (príslušenstvo) za poskytnutie úveru (RPMN) vyjadrené pevnou sumou vo výške 62 Eur.

Keďže odporkyňa dlžnú sumu do 07.04.2014 nezaplatila, s jej zaplatením je v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 08.04.2014 do zaplatenia.

Sčasti uplatnených skutočne vynaložených nákladov v sume 65 Eur súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ síce poukázal na ustanovenia v čl. IV, bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorého účtuje poplatky za spracovanie urgencií v prípade prvej upomienky 15 Eur, druhej, tretej upomienky po 10 Eur a štvrtej upomienky 30 Eur. Takto určené náklady podľa názoru súdu predstavujú určité ďalšie skryté poplatky a ich priznanie by bolo v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. rozporné s dobrými mravmi. Z predložených upomienok je zrejmé, že ich mal zasielať navrhovateľ odporkyni elektronickou formou v dňoch 14.04.2014, 21.04.2014, 28.04.2014 a 05.05.2014, t.j. v určitom krátkom časovom období s tým, že zasielaním upozornení podľa názoru súdu žiadne trovy navrhovateľovi nevznikli. Navyac navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že upomienky boli skutočne odporkyni zaslané a odporkyňa nepotvrdila, že jej boli doručené. Navyac výška poplatkov za upomienky predstavuje od 30-60 % skutočne poskytnutého úveru a v súčte predstavuje 130 % takto poskytnutých finančných prostriedkov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ, ako aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní, súd navrhovateľovi z uplatnenej sumy 327,21 Eur priznal 262,21 Eur a sčasti zaplatenia sumy 65 Eur návrh ako nedôvodný zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 80,14 % voči úspechu odporkyne 19,86 %. V čistom predstavuje miera úspechu navrhovateľa 60,28 %. Po pomernom rozdelení trov konania tak súd priznal navrhovateľovi náhradu trov súdneho poplatku v sume 11,75 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 40,35 Eur, hoci právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,94 Eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba z hodnoty sporu 327,21 Eur a 25,08 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je neúspešná odporkyňa povinná zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 30.03.2015 v konaní č.k. 8C/116/2015-22 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.