

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/117/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202420  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202420.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci Z. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B., Ukrajina, toho času Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, štátny občan Ukrajiny, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 8. 2022 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Z. G., nar. XX. X. XXXX. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2022, č. k. 0PPOm/3/2022, bol maloletý Z. G. neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok do času, kým si dieťa neprevezme za konný zaštopca. Maloletý Z. G. prisiel dňa 11. 3. 2022 bez sprievodu na územie Slovenskej republiky z Ukrajiny. V rozhovore s centrom dňa 13. 4. 2022, dňa 12. 5. 2022 a dňa 15. 8. 2022 uviedol, že po dovršení plnoletosti chce ostať v centre ako mladý dospelý a pracovať na Slovensku. Na Ukrajinu sa vrátiť nechce, pretože má strach z vojnového konfliktu. Kontaktuje sa s otcom, ktorý zostal na Ukrajine a zabezpečuje tam starostlivosť o ďalšie maloleté deti. I. G. je otcom troch detí, preto nemusí plniť vojenskú službu. Maloletý Z. si brigádniccky privyrába. Aktívne si hľadá prácu v trvalom pracovnom pomere. Bohdan má sťatuť o di' denca a udelený tolerovaný pobyt na adrese E. XXX/XX, Y. K..

2. Dňa 19. 8. 2022 navrhovateľ súdu zaslal oznámenie o pokračovaní starostlivosti o Z. ako mladého dospelého. V oznámení navrhovateľ uviedol, že starostlivosť o mladého dospelého v centre bude naďalej pokračovať na základe jeho vlastnej žiadosti o predĺženie starostlivosti v centre po dovŕšení veku plnoletosti. Mladý dospelý zároveň dňa 19. 8. 2022 požiadal centrum o ukončenie starostlivosti v CDR dňom 26. 8. 2022, pretože má v pláne opustiť územie Slovenskej republiky a odcestovať do Švédska. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 5. 9. 2022 navrhovateľ súdu oznámil, že poskytovanie starostlivosti mladému dospelému Bohdanovi Trembachovi, nar. 18. 8. 2004, sa skončilo dňa 26. 8. 2022, keď odcestoval do Švédska ku kamarátovi. Doprava mladého dospelého na letisko do Krakowa bola zabezpečená zariadením.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa a važno ohrozená alebo važno narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti buď iným osvojiteľom alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nezjiju alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa ustanovenia § 161 CSP je súd povinný z úradnej moci kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad Z. G., nar. XX. X. XXXX, dňa 16. 8. 2022. Návrh bol podaný síce v čase, keď bol Z. G. ešte maloletý, avšak vzhľadom na to, že pre súdne rozhodnutie (rozsudok) je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, návrh podaný navrhovateľom nie je opodstatnený. Dva dni po podaní návrhu totiž Z. G. dovŕšil 18 rokov veku, preto nie je splnená základná zákonná podmienka, že ústavnú starostlivosť možno nariadiť iba nad maloletým dieťaťom. Keďže Z. G. dovŕšením plnoletosti nadobudol spôsobilosť na právne úkony, je spôsobilý samostatne konať vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Napokon navrhovateľ súdu oznámil, že pobyt Z. G. v centre bol ukončený dňa 26. 8. 2022 na základe jeho vlastnej žiadosti, z dôvodu, že Z. G. odcestoval do Švédska ku kamarátovi. Ingerencia súdu v tomto štádiu (po dovŕšení plnoletosti) už nie je pre nedostatok procesných podmienok možná, a nie je ani účelná, keďže Z. G. opustil územie Slovenskej republiky a odcestoval do Švédska. Na základe uvedeného súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).