

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203587  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621203587.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka v konaní navrhovateľky - matky dieťaťa: F. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., toho času bytom Z. W. - P. XX/X, XXXX W., M., štátna občianka Slovenskej republiky, a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: D. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. osloboditeľov XXXX/X, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01 Lučenec, za účasti maloletého dieťaťa: W. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o návrhu matky na zapretie otcovstva, o odvolaní muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 5Pc/13/2021-127 zo dňa 20. 05. 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 5Pc/13/2021-127 zo dňa 20. 05. 2022 p  
o t v r d z u j e.
- II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie o zapretie otcovstva zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom domáhala zapretia otcovstva. Podaním zo dňa 28.04.2022 zobrala návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.
3. Okresný súd zmysle § 29 CMP konanie zastavil, nakoľko boli v danej právnej veci splnené podmienky pre zastavenie konania.
4. O trovách konania rozhodol okresný súd v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a v konaní o zapretie otcovstva vo vzťahu k maloletému dieťaťu pokračovať. Odvolanie podal podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP, z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
V odvolaní uviedol, že navrhovateľka je jeho manželkou, ich manželstvo je nefunkčné, a to najmä z dôvodu, že navrhovateľka počas trvania manželstva nadviazala vzťah s iným mužom, ktorý je zároveň otcom maloletého dieťaťa. Keďže sa dieťa narodilo počas trvania manželstva je považovaný za otca dieťaťa ako manžel matky dieťaťa. Na Okresnom súde Lučenec sa pod sp. zn. 5Pc/20/2021 vedie

konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je ukončené, pretože obligatórnou náležitosťou rozhodnutia súdu je aj úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t. j. W. D., vo vzťahu ku ktorému sa vedie konanie o zapretie otcovstva. Navrhovateľka mu uviedla, že nie je otcom maloletej, že dá veci do poriadku, a že bude iniciovať súdne konanie o zapretie otcovstva, aby nebol považovaný za otca maloletej W.. Návrh na zapretie otcovstva aj podala, avšak následne ho zobrala späť s odôvodnením, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu preddavkov na znalecké dokazovanie. Navrhovateľka mala od počiatku súdneho konania právne zastúpenie a už pred podaním návrhu na zapretie otcovstva jej malo byť zrejmé, že bude realizované znalecké skúmanie, s čím sú spojené náklady. Je nelogické, že navrhovateľka po 8 mesiacoch od začatia konania o zapretie otcovstva tvrdí, že nemá finančné prostriedky na znalecké skúmanie. Taktiež z morálneho hľadiska samotná navrhovateľka zavinila, že sa počas manželstva narodilo dieťa, ktorého nie je otcom, hoci mu svedčí zákonná domnienka otcovstva. Preto navrhovateľka by mala znášať akékoľvek náklady, vrátane úhrady trov znaleckého skúmania. Odvolateľ uviedol, že prevzal výzvu súdu, aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu, avšak nepripisoval písomnosti význam z dôvodu, že nechápal, aké by späťvzatie návrhu mohlo mať právne následky, preto sa k späťvzatiu nevyjadril. Až keď mu bolo doručené uznesenie o zastavení konania, požiadal o konzultáciu svoju právnu zástupkyňu, ktorá mu vysvetlila dôsledky zastavenia konania o zapretie otcovstva. S týmito právnymi následkami nemôže súhlasiť nakoľko sa nejedná o jeho biologické dieťa, čo je medzi ním a navrhovateľkou nesporné. Nesúhlasí teda so späťvzatím návrhu na zapretie otcovstva, nakoľko zapretie otcovstva je v záujme nielen samotnej navrhovateľky, ale aj v jeho záujme a tiež maloletého dieťaťa. Uvedené dôvody sú dostatočne vážnymi dôvodmi na to, aby súd konanie o zapretie otcovstva v zmysle § 29 ods. 3 CMP nezastavil. Pokiaľ súd jeho konanie, t. j. nevyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva považoval za jeho súhlas so späťvzatím, uvedený súhlas berie späť argumentujúc vážnymi dôvodmi na pokračovanie v konaní o zapretie otcovstva.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nedisponuje relevantnými informáciami ohľadne otcovstva k mal. W. D., preto sa k zapretiu otcovstva nevyjadrujú a zastávajú názor, že by bolo vhodné znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky.

7. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že zobrala svoj návrh na zapretie otcovstva späť potom, ako súd napriek nespornej dôkaznej situácii a zhodným skutkovým tvrdeniam účastníkov konania a čestnému prehláseniu biologického otca, nariadil znalecké dokazovanie. Náklady na vykonanie znaleckého dokazovania vynaložené len na to, aby sa potvrdilo to, čo nie je medzi stranami sporné, pričom sa nezistí biologický otec a neprispieje sa k právnej istote maloletej o tom, kto je jej otcom, sú v súčasnej dobe pre matku privysoké. Nesúhlasí s tým, že musela počítať s nariadením znaleckého dokazovania, lebo náklady sledujú len formalistický cieľ. Navrhovateľka pristúpila k späťvzatiu návrhu, keďže mala za to, že bez vykonaného dokazovania súd jej návrh aj tak zamietne, a to napriek jasnej dôkaznej situácii. Uviedla, že odvolateľ proti späťvzatiu námietky nemal, boli na tom dohodnutí.

8. Odvolateľ k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že trvá na svojom odvolaní. Jeho odvolanie zastáva záujem viacerých subjektov, pričom z pohľadu obmedzenia alebo poškodenia ľudských práv týmto úkonom nie sú dotknuté žiadne subjekty na svojich právach. Matka poukázala na nedostatok finančných prostriedkov na úhradu znaleckého skúmania, nepožiadala však o oslobodenie od súdnych poplatkov, má za to, že by zrejme súdu nedokázala preukázať dôvodnosť žiadaného oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokiaľ matka uvádza, že znaleckým dokazovaním by sa neprispelo k právnej istote maloletej o tom, kto je otec, tak v tomto konaní ide o zapretie otcovstva, t. j. preukázanie toho, že odvolateľ nie je otcom maloletej. Rozhodne je potrebné otázku zapretia otcovstva chápať v širšom spektre, a to vo vzťahu k jeho osobe, ako aj z hľadiska samotného maloletého dieťaťa, a to pokiaľ ide aj o výživné a tiež povinnosť podieľať sa na výchove dieťaťa, rodičovskej zodpovednosti, ako aj dedenie. S poukazom na uvedené je otcovstvo odvolateľa vo vzťahu k maloletej W. nepochybne prekážkou v uplatnení jej základných ľudských práv do budúcnosti, a preto považuje za nevyhnutné, aby otcovstvo bolo úspešne zapreté.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z. (ďalej v texte len CMP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. V zmysle § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Odvolací súd v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutočný stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci.

12. Dôvody uvedené v odvolaní otca nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

13. Odvolateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Odvolací súd udáva, že predmetom konania je návrh navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa na zapretie otcovstva voči odvolateľovi. Súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou, resp. navrhovateľkou a jej žiadosti o zastavenie konania.

15. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. V konaní je nesporné, že navrhovateľka zobrala návrh na zapretie otcovstva v celom rozsahu späť. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie návrhu odvolateľovi a kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa, zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrili k späťvzatiu návrhu na zapretie otcovstva. Odvolateľ si prevzal späťvzatie návrhu a predmetnú výzvu súdu, následne neuviedol žiadne dôvody pre ktoré by so späťvzatím návrhu nesúhlasil, čo v odvolaní ani nerozporuje. K späťvzatiu návrhu na zapretie otcovstva sa nevyjadril ani kolízny opatrovník maloleteje.

17. Súd prvej inštancie následne správne rozhodol podľa § 29 ods. 1 CMP, podľa ktorého navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

18. V danom prípade v súlade s § 105, § 107 CMP konanie o zapretie otcovstva sa začína na návrh nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať bez návrhu, preto okresný súd nemohol aplikovať ustanovenie § 29 ods. 2 CMP.

19. Okresný súd tiež správne aplikoval ustanovenie § 29 ods. 3 CMP, nemohol nezastaviť konanie z dôvodu, že niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, pretože účastníci neuviedli žiadne dôvody, pre ktoré by nesúhlasili so späťvzatím návrhu. Vzhľadom na obsah odvolania muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, odvolací súd udáva, že v súlade s § 29 CMP nie je potrebný súhlas účastníka so zastavením konania pre späťvzatie návrhu.

20. Odvolanie muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté je nedôvodné pokiaľ ide o dôvod odvolania, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd subsumoval skutkový stav pod správnu normu, ktorú správne vyložil a aplikoval.

21. Rozhodnutím súdu prvej inštancie nedošlo k nesprávnemu procesnému postupom, ktorým by okresný súd znemožnil odvolateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nesprávnym procesným postupom sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Súd prvej inštancie odvolateľovi umožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, vrátane možnosti vyjadriť sa k návrhu navrhovateľky na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia, pred jeho rozhodnutím vo veci. Odvolateľ svoje právo nevyužil, nevyjadril sa, neuviedol vážne dôvody jeho nesúhlasu so zastavením konania.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP, za použitia § 2 ods. 1 CMP.

24. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že v súlade s § 86 zák. č. 36/2005 Z.z. môže manžel do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).