

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203946  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413203946.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 401,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 401,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 401,73 eur od 12.08.2011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 24,- eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 401,73 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 170,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 231,73 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 14.07.2004 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 23.04.2010 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 7230 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za 140,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Dňa 23.04.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné

zariadenie - Huawei E1752 USB modem za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 29,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného zariadenia bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za 60,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene modemu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmlúv o pripojení a ich dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5121706179 splatná dňa 16.05.2011, číslo 5114964377 splatná dňa 18.03.2011, číslo 5121722268 splatná dňa 16.05.2011, číslo 5118456394 splatná dňa 15.04.2011 a číslo , číslo 5114965122 splatná dňa 18.03.2011, číslo 5121705946 splatná dňa 16.05.2011 a číslo 5118456162 splatná dňa 15.04.2011 boli odporčkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, medzinárodné hovory a za odpojenie vo výške 231,73 eur.

Listom zo dňa 28.07.2011 navrhovateľ vyzval odporčkyniu na zapltenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 236,73 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur a to najneskôr do 11.08.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí , že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporčkynia nezaplatila navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 231,73 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporčkyni uplatnil okrem nároku na zapltenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zapltenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačných zariadení špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporčkyniou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporčkynia však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 170,- eur (139,- eur + 31,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporčkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 401,73 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 231,73 eur a z dopltenia predajnej ceny telekomunikačných zariadení v celkovej výške 170,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 12.08.2011 už bola v omeškani. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 24,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.