

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200254
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200254.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovaným : X/ S. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX G., X/ K. C., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L. XXX/X, XXX XX G., X/ E. O., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L. XXX/X - T., XXX XX G., X/ D. J., L.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX/XX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,037% denne z dlžnej sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného za žalovaných v 1., 2. a 3. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatným žalovaným a povinnosť žalovanej v 4. rade uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/2/2022-51 zo dňa 28.04.2022 a zároveň plnením povinnosti žalovanej v 4. rade uloženej jej Platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/2/2022-51 zo dňa 28.04.2022 zaniká v rozsahu jej plnenia povinnosť žalovaným v 1., 2. a 3. rade uložená týmto rozsudkom.

II. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,003% denne z dlžnej sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovaným v 1., 2. a 3. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu zmluvnú pokutu 0,04 % denne z dlžnej sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplatenia dlžnej sumy 4.000,- Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dlžník so spoludlžníkmi, teda žalovaná v 1. rade a žalovaní v 2.až 4. rade, dňa 6. septembra 2016 uzavreli s pôvodným veriteľom Ing. Jánom Kotianom Zmluvu o pôžičke vo výške 4.000,- EUR splatnú dňa 15. septembra 2016. Dlžník so spoludlžníkmi dňa 7. septembra 2016 uznali svoj dlh podľa notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom a dňa 22. septembra 2016 uznali svoj dlh aj Uznaním dlhu. Dlžník so spoludlžníkmi peniaze požičané podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 6. septembra 2016 nevrátili. Pôvodný veriteľ podal na Exekútorský úrad Šaľa návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 2. mája 2017 vydal súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 1879/17-48 v prospech oprávneného pôvodného veriteľa a v neprospech povinných, ktorého predmetom je exekúcia vedená na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 57Er/1667/2017. Žalovaná v prvom rade podala námietky voči exekúcii zo dňa 2. mája 2017, ktoré súd zamietol dňa 5. apríla 2019. Dňa 10. júla 2019 vydal súdny exekútor exekučný príkaz. Pôvodný veriteľ si svoj nárok na

dlužnú sumu istiny 4.000,- EUR s príslušenstvom uplatnil v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 57Er/1667/2017, preto si tento nárok už súčasný veriteľ neuplatňuje. Dňa 20. apríla 2021 pôvodný veriteľ postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 6. septembra 2016 na žalobcu. Podľa Zmluvy o pôžičke má žalobca nárok na zmluvnú pokutu 0,33 % denne z dlžnej sumy 4.000,- EUR od 16. septembra 2016 zaplata 4.000,- EUR, z ktorej si uplatňuje iba 0,04 % denne z dlžnej sumy 4.000,- EUR od 16. septembra 2016 do zaplata dlžnej sumy 4.000,- Eur.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 14C/2/2022 - 51 zo dňa 28.4.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2022 len vo vzťahu voči žalovanej v 4. rade. Žalovaným v 1. až 3. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Žalovaným v 1.až 3. rade bolo postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámené podanie žaloby a žaloba sa považovala za doručenú uplynutím zákonnej lehoty 15 dní odo dňa zverejnenia oznámenia.

4. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP, konkrétne Stanovami, sobášnym listom, Oznámením zo dňa 12.10.2017, Oznámením o pridelení IČO, Zmluvou o pôžičke zo dňa 06.09.2016, výdavkovým pokladničným dokladom, Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 57Er/1667/2017 - 48 zo dňa 05.04.2019, Uznaním dlhu zo dňa 22.09.2016, Upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. EX 1879/17-48, zo dňa 02.05.2017, Potvrdením o prevzatí finančných prostriedkov z pôžičky zo dňa 06.09.2016, Notárskou zápisnicou, Návrhom na vykonane exekúcie, Exekučným príkazom, Zmluvou o postúpení pohľadávky.

7. Zo Zmluvy o pôžičke (č.l. 12) mal súd za preukázané, že žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaní v 2.až 4. rade ako spoludlžníci si požičali od veriteľa Ing. Jána Kotiana finančné prostriedky vo výške 4.000,- Eur. Dlžník so spoludlžníkmi sa zaviazali pôžičku vrátiť do 15.09.2016 spoločne a nerozdielne a pre prípad omeškania s vrátením peňažných prostriedkov si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,33% z nezaplataenej sumy za každý deň omeškania.

8. Z Výdavkového pokladničného dokladu z 06.09.2016 (č.l.13) je zrejmé, že veriteľ vyplatil dlžníkovi - žalovanej v 1. rade predmetnú pôžičku v sume 4.000,- Eur (v hotovosti).

9. Z Notárskej zápisnice sp. zn. N 54/2016, NZ 31332/2016, NCRIs 32186/2016 zo dňa 07.09.2016 (č.l.22) vyplýva, že žalovaná v1. rade ako dlžník a žalovaní v 2. až 4. rade ako spoludlžníci súhlasili s tým, aby sa predmetná notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu.

10. Z Uznaní dlhu zo dňa 22.09.2016 (č.l. 17) vyplýva, že žalovaní dňa 22.09.2016 uznali svoj dlh voči veriteľovi v sume 4.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy istiny 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplata sumy 4.000,- Eur a so zmluvnou pokutou 0,33 % denne zo sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplata sumy 4.000,- Eur, pričom dlžnú sumu sa zaviazali uhradiť najneskôr do 15.10.2016.

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.4.2021 (č.l.35) mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore.

12. Z Upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 1879/17 - 48 zo dňa 02.05.2017 (č.l.18) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár upovedomil, že dňa 02.03.2017 začalo exekučné konanie v

prospech oprávneného W.. I. T. a v neprospech povinných X/ S. T., X/ K.Š. C., X/ E. C., X/ D. J. S. X/ M. na vymozenie pohľadávky vo výške 4.000,- Eur a jej príslušenstva vo výške 199,35 Eur úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 16.09.2017 zo sumy 4.000,- Eur do zaplatenia.

13. Z potvrdenia zo dňa 06.09.2016 (č.l.20) mal súd preukázané, že dlžník S. T., S. D. R. V., K. V., K. C., E. C., L. C., D. J. S. C. J. potvrdili, že dňa 06.09.2016 prepočítali a prevzali jednorazovo finančnú čiastku vo výške 4.000,- Eur od W.. I. T..

14. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 24.2.2017 (č.l.26) súd zistil, že oprávnený W.. I. T. podal návrh na vykonanie exekúcie a zaplatenie sumy 4.000,- Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny 4.000,- Eur.

15. Z exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára sp. zn. EX 1879/17 - 138 zo dňa 10.07.2019 (č.l.28) súd zistil, že bol vydaný exekučný príkaz na zaplatenie sumy 4.000,- Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny 4.000,- Eur na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov voči povinným X/ S. T., X/ K. C., X/ E. C., X/ D. J. S. X/ M..

16. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 57Er/1667/2017 - 48 zo dňa 05.04.2017 (č.l.14) súd námietky povinnej v 1. rade S. T. zamietol.

17. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žalobca vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v konaní vo veci samej.

19. Nakoľko žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 26.01.2022 upresnil, že od žalovaných v 1. až 4. rade žiada zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,037 % denne z dlžnej sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplatenia dlžnej sumy 4.000,- Eur, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,03% denne z dlžnej sumy 4.000,- Eur od 16.09.2016 do zaplatenia zastavil, keďže žalobca v tejto časti konania nechcel pokračovať.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

23/ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je podaná dôvodne. Zmluvná pokuta bola dohodnutá medzi sporovými stranami písomne v čl. 1 bod 1,2 Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.09.2016 a zároveň bola aj určená výška tejto zmluvnej pokuty v súlade s ustanovením § 544 OZ. Keďže žalovaní neuviedli žiadne právne relevantné dôvody pre zníženie tejto zmluvnej pokuty a súd takéto dôvody taktiež nezistil, tak zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu tak ako je to uložené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalobcovi náhradu trov konania, ktorú bude musieť zaplatiť žalovaní v 1. až 4. rade, keďže mal žalobca v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.