

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/496/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115214561
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115214561.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: ADRONAF s.r.o., so sídlom v Prešove, Pri mlyne č. 5, IČO: 46 038 361, proti žalovanému: C.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v T., M. Č.. XX, o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 11. júna 2015 č.k. 15C/252/2015-34 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh na zrušenie časti predbežného opatrenia zamietol a vyslovil, že nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podaním doručeným na súd dňa 5.6.2015 žiadal, aby súd podľa § 77 ods. 2 O.s.p. zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54 v časti, ktorým mu bolo uložené zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie Stredné mesto proti spoločnosti Casa Invest, s.r.o., Pri mlyne 5, Prešov, tvrdiac, že nie je účastníkom konania o žalobe, ktorou sa žalovaný domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti proti spoločnosti Casa Invest, D..O..M., pretože mu vzniklo oprávnenie požadovať od tejto spoločnosti vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka.

Vychádzal zo zistenia, že vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Stredné mesto (ďalej len "označená nehnuteľnosť") je spoločnosť Casa Invest, s.r.o., Stará Prešovská cesta 2, Košice, pričom v zmysle informatívnej poznámky bol začatý výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou v prospech ADRONAF s.r.o., Pri mlyne 5, Prešov, IČO: XX XXX XXX s tým, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54 bolo predbežným opatrením zakázané nakladať vlastníčkovi s nehnuteľnosťou parc. CKN č. XXXX/XX, a ADRONAF s.r.o. i dražobníkovi Liptovská dražobná a realitná, s.r.o. bolo uložené zdržať sa výkonu záložného práva. K výmazu obmedzujúcej poznámky v katastri nehnuteľností nedošlo.

Ďalej z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/274/2014 zistil, že dňa 4.12.2014 podal C.. O. K. proti Casa Invest, s.r.o., Pri mlyne 5, Prešov na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie Stredné mesto, v ktorej tvrdil, že po prevode obchodného podielu, ktorým došlo ku kontrole obchodnej spoločnosti Casa Invest, s.r.o. obchodnou spoločnosťou ADRONAF s.r.o. s úplným personálnym prepojením v osobe konateľá

a spoločníka týchto spoločností G.. G. B., začal žalovaný po dátume 22.10.2013 realizovať úkony smerujúce k predaju označenej nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, o čom svedčí oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo dňa 30.12.2013.

Po právnom posúdení veci podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a 2, § 76 ods. 2, § 77 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie časti nariadeného predbežného opatrenia (vo vzťahu k žalobcovi), lebo dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia nepominuli. Konštatoval, že C.. K. (žalobca) v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 17C/249/2014 riadne osvedčil potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorá medzi nimi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do ich právnych vzťahov a súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vo vzťahu k žalobcovi) vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2014. Zrušením časti predbežného opatrenia (nariadeného súdom vo vzťahu k žalobcovi, na základe ktorého sa má zdržať výkonu záložného práva k nehnuteľnosti) a následne predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe by bolo ohrozené právne postavenie žalobcu (C.. K.) v inom konaní. Doplnil, že doposiaľ nie je právoplatne skončená vec vedená pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 38C/274/2014, v ktorej sa žalobca (C.. K.) domáha proti Casa Invest, s.r.o. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti titulom poskytnutej pôžičky na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke dňa 27. 12. 2007 vo výške 1 327 765,75 Eur s Casa Invest, s.r.o. a darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 15. 2. 2011, ako aj zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti medzi Casa Invest, s.r.o. a RBG Slovakia s.r.o. uzatvorenej dňa 5.8.2013.

Výrok o trovách konania odôvodnil aplikáciou ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému žalovanému trov konania nevznikli a neúspešný žalobca na náhradu trov konania nemá právo.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d) a f) O.s.p.. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukazom na znenie ust. § 157 ods. 2 O.s.p., na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo/5/1997, Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 199/09, III. ÚS 328/05, III. ÚS 116/06, predovšetkým namietol nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Súdu prvého stupňa vytkol, že sa vôbec nezaoberal dôvodmi, pre ktoré navrhoval zrušiť predbežné opatrenie, ktoré nariadil Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54, a to v 3. časti výroku, ktorým mu bolo ako tretej osobe uložené zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k označenej nehnuteľnosti vo svoj prospech proti spoločnosti Casa Invest, s.r.o..

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že v posudzovanej veci nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie a ani pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ale uznesenie je potrebné v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. zrušiť.

Súd prvého stupňa zaťažil konanie a následne rozhodnutie takou vadou, na ktorú odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti, keďže mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Došlo k nej rozhodnutím o návrhu na (čiastočné) zrušenie predbežného opatrenia, nariadeného Okresným súdom Košice uznesením zo dňa zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.1.2015 č.k. 3Co/1048/2014-96, nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia v právnej veci navrhovateľa C.. O. K., proti odporcom: 1/ Casa Invest, s.r.o., 2/ ADRONAF, s.r.o., 3/ Liptovská dražobná a realitná, s.r.o. zakázal odporcovi v 1. rade, aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Stredné Mesto, obec: Košice - Staré Mesto, okres Košice I, na LV č. XXXXX - pozemok s parc. č. KN-C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², najmä aby ich predal, zaťažil záložným právom alebo iným právom v prospech tretích osôb, prenajal; odporcovi v 2. rade uložil zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti vo svoj prospech proti odporcovi v 1. rade, ktorého dôsledkom by bolo zmenšenie majetku odporcu v 1. rade, vo zvyšnej časti a tiež proti odporcovi v 3. rade návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej, t.j. podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemok s parcelou KN-Q. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o E. XXXX m² k.ú. Stredné Mesto, obec: Košice - Staré Mesto, okres Košice I, zapísanej na LV č. XXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia plynie, že C.. O. K. podal na Okresný súd Košice I žalobu proti Casa Invest, s.r.o. o určenie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti. Konanie o tejto žalobe je vedené pod sp. zn. 38C/274/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde, alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého aplikácia je spravidla spojená s konkrétnym konaním vo veci samej. V prípade, ak súd nariadi predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, je jeho povinnosťou v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. uložiť navrhovateľovi predbežného opatrenia podať v určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej. V prípade ak sa tento procesný inštitút aplikuje už v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej, nariadi toto predbežné opatrenie súd v prebiehajúcom konaní. Logickým výkladom z toho vyplýva, že rovnaký vzťah ku konkrétnemu konaniu vo veci samej má aj rozhodovanie o zrušení takéhoto predbežného opatrenia postupom podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Pokiaľ teda C.. O. K. na základe súdom uloženej povinnosti v uznesení o nariadení predbežného opatrenia podal žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, konanie o ktorej sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38C 274/2014 iba sudca, ktorý je zákonným sudcom v tomto konaní je zároveň zákonným sudcom aj pre rozhodnutie o zrušení predbežného opatrenia. Nebol preto správny postup súdu prvého stupňa, ak návrh na zrušenie predbežného opatrenia

nepripojil do konania vedeného pod sp.zn. 38C 274/2014 ale do senátu 15C, teda senátu inej sudkyne (JUDr. Ivety Slobodníkovej). Pokiaľ teda napadnutým uznesením o tomto návrhu rozhodla uvedená sudkyňa, ide o rozhodnutie vydané nesprávne obsadeným súdom, čo je v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p. dôvodom pre jeho zrušenie.

Práve z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako podľa ust. § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude preto úlohou súdu prvého stupňa v intenciách uvedeného odstrániť vyššie označené procesné vady tak, aby o návrhu žalobcu na zrušenie predbežného opatrenia (čiastočné) nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.10.2014 č.k. 17C/249/2014-54, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.1.2015 č.k. 3Co/1048/2014-96, rozhodol správne obsadený súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. , v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.