

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010288
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010288.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 25. augusta 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinený L. H., nar. XX.XX.XXXX v K. G., bytom Mesto Považská Bystrica, adresa na doručovanie S. č. XXX, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

hoci bol ako otec, toho času plnoletého L. H., nar. XX.XX.XXXX, študenta Q. M. Považská Bystrica, bytom V. XXXX/XXX-XX, K. G., u pestúna V. N., povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 3P/18/2006 zo dňa 06.09.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP 81/2006 zo dňa 16.01.2007, právoplatného dňom 20.02.2007, prispievať na jeho výživu po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od plnoletosti oprávneného L. H. do jeho rúk, túto povinnosť neplnil vôbec a to ani v mieste bydliska oprávneného, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že počas kritickéj doby, v priebehu ktorej síce poberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, (od 01.07.2013 do 30.06.2014 a ďalej opätovne od 01.08.2014), bol aj zamestnaný, v akciovej spoločnosti D. E., J., K., Česká republika, a to od 29.05.2014 do 11.07.2014 a opätovne od 04.08.2014 do 28.08.2014, kde dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 4.281,50-Kč, výživné nezaplatil ani čiastočne, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, na príslušnom úrade práce bol evidovaný naposledy od 26.05.2014, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, ani nepodnikal, a napriek tomu, že tvrdil, že nie je otcom oprávneného, zákonným spôsobom voči nemu otcovstvo nezaprel, čím mu za obdobie od mája 2014 do konca augusta 2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 108,52 € , pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávneného,

t e d a

najmenej tri mesiace v období troch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k uloženému trestu z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.06.2015, sp. zn. 1T/51/2015, ktorým bol odsúdený na trest dva roky odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu tri roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším odsúdením na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).