

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205699
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814205699.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej M. T., I. XX.XX.XXXX, Z. V. I. G. XX, XXX XX V. I. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 1526/6, 040 01 Košice, o zaplatenie 473,76 € s príslušenstvom, o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej, takto

rozhodol:

Nepriznáva právo na náhradu trov tohto konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 473,76 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,62 € od 18.06.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,12 € od 18.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,12 € od 18.09.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 394,90 € od 18.10.2011 do zaplatenia, a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 €.

Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. 10C/172/2014 - 65 zo dňa 27.04.2015 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 78,86 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 28,62 € od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 25,12 € od 18.08.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % zo sumy 25,15 € od 18.09.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,00 €, počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky; v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol, zmluvnú podmienku oprávňujúcu žalobcu (jeho právneho predchodcu) účtovať žalovanej zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti, určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku; právo na náhradu trov tohto konania nepriznal žiadnemu z účastníkov a zároveň v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) určil, že o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodne samostatným uznesením v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako vyplýva z odôvodnenia citovaného rozsudku, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne, v časti uhradenia nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách, t.j. vo výške priznanej sumy 78,86 € istiny s príslušenstvom (ročným úrokom z omeškania

vo výške 9,25 % zo sumy 28,62 € od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 25,12 € od 18.08.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % zo sumy 25,15 € od 18.09.2011 do zaplatenia), dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti, ohľadom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút v úhrnnej výške 394,90 € s príslušenstvom (s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 18.10.2011 do zaplatenia), žalobu žalobcu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že žalobca nemal právo na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré si uplatňoval spolu vo výške 394,90 €, keďže si ich uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, keďže úspech žalovanej presiahol úspech žalobcu a žalovaná si v konaní náhradu trov neuplatnila. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že vedľajší účastník, napriek tomu, že do konania vstúpil na podporu žalovanej, sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

Rozsudok č. k. 10C/172/2014 - 65 zo dňa 27.04.2015 nadobudol dňa 16.06.2015 právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(3) V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle výrokovej časti citovaného rozsudku a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pristúpil k rozhodnutiu o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej týmto uznesením, ktorým právo na náhradu trov tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej nepriznal.

Ako bolo uvedené vyššie, výrok o náhrade trov konania vyslovený súdom v rozsudku č. k. 10C/172/2014 - 65 zo dňa 27.04.2015 sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko žalobca bol úspešný na 16 % v pomere k celku a žalovaná bola úspešná na 84 % v pomere k celku, po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej má žalovaná právo na 68 %-nú náhradu trov konania. Žalovaná si v konaní náhradu trov konania neuplatnila. Keďže podľa § 93 ods. 4 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má teda i právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí, má v predmetnej veci aj vedľajší účastník na strane žalovanej právo na pomernú časť náhrady trov konania, t.j. na vyššie uvedenú 68 %-nú náhradu trov konania. Nakoľko však vedľajší účastník na strane žalovanej trovy konania nevyčísli v lehote podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. v lehote do troch pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozsudku č. k. 10C/172/2014 - 65 zo dňa 27.04.2015, teda od 16.06.2015, keď citovaný rozsudok

nadobudol právoplatnosť, a zo spisového materiálu zároveň nevyplýva, že by vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vznikli v konaní aj iné trovy, než trovy právneho zastúpenia, rozhodol súd o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.