

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201384
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614201384.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ V. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom W., V. XX, 2/ M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W., V. XX/XX, 3/ Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom W., K. XXX/X, o zaplatenie 3.011,36 eur s prísl., o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 19.5.2015 pod č. k. 6C/51/2014-93, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník vyššie označeným uznesením na námietku žalobcu pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že súd preskúmal námietku žalobcu, avšak nevzhladol jej dôvodnosť. Právo vedľajšieho účastníka zúčastniť sa konania vyplýva z § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo vstúpiť do konania do účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým bolo novelizované toto ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, nebolo žiadnym spôsobom kvantitatívne obmedzené a neviazalo sa na súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Pokiaľ teda v čase, keď vedľajší účastník vstúpil do konania (14.4.2014) nebolo podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania súhlas toho, na stranu koho do konania vstúpil, nie je možné dodatočne vyžadovať od vedľajšieho účastníka preukázanie súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia a vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal uznesenie prvostupňového súdu zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa, a zaviazat' vedľajšieho účastníka nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti, a vzťahuje sa aj na oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015. Ďalej poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

Vedľajší účastník vo vyjadrení na odvolanie žalobcu zo dňa 26.6.2015 poukázal na to, že s účinnosťou od 15.10.2008 bola do O.s.p. zavedená tzv. druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci podľa § 93 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby sa explicitne vyžadoval súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje do konania. Až novelou O.s.p. uskutočnenou zákonom č. 353/2014 Z.z. bola s účinnosťou od 1.1.2015 do § 93 ods. 3 O.s.p. vložená nová druhá veta, podľa ktorej súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. Zastáva názor, že ak oznámenie o vstupe ako vedľajšieho účastníka do konania doručil súdu pred 1.1.2015, je potrebné posudzovať tento vstup do konania podľa noriem účinných do 1.1.2015 a nie podľa noriem účinných od 1.1.2015. Na podporu svojho názoru poukazuje na početnú judikatúru viacerých súdov Slovenskej republiky. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ súd prvého stupňa námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania zamietol, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd dopĺňa:

V prejednávanej veci vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník oznámením zo dňa 11.4.2014 (č. I. 30) na podporu V. Z., M. Z. a Y. R. (žalovaných v 1. až 3. rade).

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zapísané v tomto registri od 19.2.2010, a to v oblasti spotrebiteľských činností. Keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a Združenie má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných, vecne správne a v súlade so zákonom.

Žalobca odvolanie odôvodnil aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 tvrdiac, že podmienkou prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas účastníka, na ktorého strane má vystupovať, pričom poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku, účinnú od 1.1.2015. V súvislosti s touto odvolacou námietkou žalobcu odvolací súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania písomným oznámením doručeným súdu dňa 14.4.2014. Občiansky súdny poriadok účinný k uvedeným dňom, v žiadnom ustanovení upravujúcom vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie výslovného súhlasu hlavného účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka. Až zákon č. 353/2014 Z.z., ktorým sa novelizovalo ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku, stanovil, aby súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bol aj súhlas účastníka konania. Uvedený zákon však nadobudol účinnosť až dňa 1.1.2015. Preto nepochybil súd prvého stupňa, keď po tom, čo vedľajší účastník dňa 14.4.2014 oznámil vstup do konania a žalobca jeho vstup namietol, rozhodol o pripustení vstupu tohto vedľajšieho účastníka, (ktorých hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov) do konania na podporu žalovaných vo veci tzv. spotrebiteľského charakteru.

Nakoniec, okresný súd doručil žalovaným oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na ich podporu. Ak žalovaní na toto oznámenie nereagovali, neznamená to, že s jeho vstupom do konania nesúhlasia. Preto platí opak o ich súhlase.

Za týchto okolností je vstup a ďalšie pôsobenie občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v predmetnej veci plne dôvodné a legitímne, a preto námietky neprípustnosti takéhoto vedľajšieho účastníctva podané žalobcom nie sú dôvodné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.