

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205295  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205295.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J., nar. XX. XX. XXXX a D. X., nar. XX. XX. XXXX Y., bytom pri rodičoch, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, pochádzajúce z rodičov G. Y., nar. XX. XX. XXXX a Ľ. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom O. XXX, J., o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú v tomto znení:

Mal. J., nar. XX. XX. XXXX a mal. D. X., nar. XX. XX. XXXX Y. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného, začínajúc dňom 01. 04. 2015 po 70,- EUR mesačne na každé z detí do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Od 01. 06. 2015 sa otec z a v ä z u j e platením výživného na každé z detí po 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Do dlžného výživného súd z a p o č í t a v a otcovi na každé z mal. detí sumu 150,- EUR.

Dlžné výživné na každé z mal. detí v sume 440,- EUR sa otec z a v ä z u j e uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne na každé z detí pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným k rukám matky.

Konanie o určení výživného na mal. deti za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2015 zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti. Otca žiadala zaviazat' platením výživného začínajúc dňom 01. 01. 2015 na každé z mal. detí po 400,- EUR mesačne. V priebehu konania vzala návrh na určenie výživného za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2015 späť a súd konanie v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 96, ods. 1 - 3 O. s. p. zastavil.

Otec uznal čiastočne návrh matky za oprávnený. Súhlasil s tým, aby súd zveril deti do jej osobnej starostlivosti. Uviedol však, že vzhľadom na svoje zárobkové a majetkové pomery, ako aj výšku mesačných výdavkov, nie je schopný uhrádzať výživné v takej sume, ako to navrhuje matka.

V priebehu konania uzavreli rodičia rodičovskú dohodu tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením správ o ich príjmoch a výdavkoch, rodných listov mal. detí, spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/213/2015 a 3C/213/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rodného listu sa maloletá J. aj mal. D. X. narodili z rodičov G. Y. a L. Y.. Z manželstva pochádza aj syn L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je plnoletý.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v priebehu roka 2015 jej manžel nedostatočne prispieval na deti a domácnosť. Žila z úspor a zároveň bola nútená požičiavať si od právnických aj fyzických osôb. Požičala si od spoločnosti Provident, tiež od Slovenskej požičovne, posledná pôžička je z 26. 05. 2015. Mal. J. a bola v uplynulom školskom roku žiačkou 1. ročníka W. C. J. J. P. X. a D. X. študuje na osemročnom gymnáziu. V súvislosti s deťmi jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby. Nestravujú sa v školskej jedálni, lebo jej to finančne nevychádza. Žije v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome, ktorý je jej výlučným vlastníctvom. Doposiaľ bola nezamestnaná. Od 01. 06. 2015 do 18. 07. 2015 pracovala s príjmom 490,- EUR. Od uvedenej doby je opäť nezamestnaná, aktívne si hľadá prácu.

Podľa výpovede otca od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2015 žili a hospodárili spoločne. Vzájomné vzťahy sa zhoršili v apríli, keď sa výrazne zhoršila finančná situácia rodiny. Od uvedenej doby žije otec na prízemí rodinného domu, manželka s deťmi na poschodí. Do 02. 06. 2015 otec pracoval v spoločnosti W. H., H.. Z.. A., kde dosahoval nízky príjem do 400,- EUR mesačne a z toho dôvodu rodina poberala aj dávku v hmotnej núdzi. Od marca 2015 im bola táto dávka zastavená. Z dôvodu nízkeho zárobku ukončil pracovný pomer u bývalého zamestnávateľa ku dňu 02. 06. 2015 a od 06. 06. 2015 sa zamestnal v Nemecku, priamo v nemeckej spoločnosti bez slovenského sprostredkovateľa. Počas celého obdobia uhrádzal a stále uhrádza pôžičky, ktoré vznikli za trvania manželstva. Z toho dôvodu mu zostávalo minimum finančných prostriedkov pre úhradu potrieb rodiny a svojich osobných potrieb. Zmluvy o pôžičke uzatváral kvôli preklenutiu finančných problémov rodiny. Mesačne uhrádza 200,- EUR za pôžičku od VÚB Banky, ktorú zobrali spolu s manželkou na prefinancovanie jej úveru v celkovej sume 10 000,- EUR, zostáva mu splácať ešte 5 rokov

a pôžičku spláca výlučne on. Ďalšiu pôžičku od VÚB Banky, bude splácať najmenej po dobu roka a pol v sume 122,- EUR mesačne. Peniaze z tejto pôžičky investovali do domu, ktorý je výlučným vlastníkom manželky a na splatenie dlhov. Tretia pôžička v celkovej sume 2 000,- EUR je od spoločnosti Home Credit, mesačne ju spláca po 46,- EUR a z debetnej karty mu odchádza 150,- EUR. Všetky finančné prostriedky, ktoré si požičali boli minuté na chod domácnosti a rodinu, nič pre jeho osobný účel a pôžičky spláca výlučne on. Ďalej uviedol, že v júni a v júli 2015 poslal pre deti sumu 150,- EUR a v auguste 200,- EUR na deti a domácnosť, čo potvrdila matka mal. detí, ako pravdivé.

Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa otca tento za obdobie od novembra 2014 do apríla 2015 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 381,94 EUR. Zároveň mu boli v mesiaci február 2015 vyplatené cestovné náhrady v sume 98,- EUR, v marci 215,60 EUR, v apríli a v máji po 196,- EUR.

Z dohody o skončení pracovného pomeru je zrejmé, že pracovný pomer otca bol ukončený dňom 01. 06. 2015 dohodou bez udania dôvodu.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo 07. 06. 2015 je zrejmé, že otcovi mal. detí bola s účinnosťou od 01. 03. 2015 odňatá pomoc v hmotnej núdzi, pretože nastala zmena rozhodných skutočností na vznik jej nároku.

Z pracovnej zmluvy uzavretej s nemeckou spoločnosťou súd zistil, že otec uzavrel pracovný pomer v zahraničí 06. 06. 2015. Je v skúšobnej dobe. V mesiaci jún mu bola vyplatená suma 1 260,17 EUR a júlí suma 1 636,50 EUR v čistom.

Otec pracuje v Nemecku ako klampiar, má 8 hod. pracovný čas a býva na ubytovni, za ktorú mesačne uhrádza 250,- EUR o čom predložil doklad.

Pod sp. zn. 11C/213/2015 sa vedie konanie navrhovateľa L. Y. proti odporcovi L. Y., st. o určenie výživného vo výške 400,- EUR mesačne.

Pod sp. zn. 3C/213/2015 sa koná o návrhu navrhovateľky G. Y. proti odporcovi L. Y. o určenie manželského výživného. Uvedené právne veci zatiaľ nie sú rozhodnuté.

V zmysle ust. § 24, ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že uzavretá dohoda nie je v rozpore so záujmom maloletých detí, a preto ju súd v celom rozsahu schválil.

Do dlžného výživného na každé z mal. detí za obdobie od 01. 04. 2015 do 31. 08. 2015 v celkovej sume 590,- EUR súd započítal otcovi na každé dieťa 150,- EUR. V júni otec poskytol rodine 150,- EUR (súd započítal 50,- EUR na mal. J. a 50,- EUR na mal. D. X.), v júli rovnakú sumu a v auguste 200,- EUR, z tejto sumy súd taktiež započítal po 50,- EUR na každú z dcér. Vzhľadom na vysoké výdavky otca sa rodičia dohodli na úhrade dlžného výživného v mesačných splátkach pod následkami straty výhody splátok.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia, alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.