

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209495  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209495.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa U. N., H.. X. X. XXXX, C. Č., V. D. Č.. XXX proti odporkyňi A. N., H.. X. X. XXXX, C. D., V. A. Č.. XXX, Č. o určení manželského výživného takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporkyňi náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 22. 10. 2014, sa navrhovateľ domáha voči odporkyňi určenia manželského výživného vo výške 50,-- € mesačne počnúc od 20. 11. 2014 na tom skutkovom základe, že manželstvo s odporkyňou bolo uzatvorené dňa 21. 4. 1990. Po tom, čo zamestnávateľ s navrhovateľom z dôvodu nedostatku práce ukončil pracovný pomer, jeho jediným príjmom do domácnosti boli iba dávky v nezamestnanosti. Odporkyňa vykonáva opatrovateľskú činnosť. Opatruje svoju matku, za čo má príjem približne 200,-- €. Spoločne s matkiným dôchodkom majú príjem do domácnosti približne 550,-- €. V mesiaci september 2014 bola navrhovateľovi vyplatená posledná dávka v nezamestnanosti a od tej doby je bez finančných prostriedkov. Z toho dôvodu, že sa navrhovateľovi nepodarilo doposiaľ sa nikde zamestnať, zostal bez finančných prostriedkov, kedy dochádzalo medzi navrhovateľom a odporkyňou čoraz častejšie k nezhodám, čo odporkyňa riešila v poslednom období cestou polície, následkom čoho bolo navrhovateľovi vydané rozhodnutie - zákaz vstupovať do miesta a rodinného domu jeho trvalého bydliska. Následne sa musel odsťahovať do starého rodičovského domu v Č., D. bez akýchkoľvek finančných prostriedkov na prežitie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 8 C 153/2014 bola s navrhovateľom právoplatne rozvedená. Navrhovateľ odmieta pracovať a dlhodobo užíva alkoholické nápoje, čo bolo dokázané v priebehu rozvodu. Navrhovateľ mal viaceré pracovné ponuky, ktoré nemohol vziať, nakoľko by sa musel vzdať alkoholu. Stále si vymýšľa nezmyselné a ničím nepodložené výhovorky, len aby nemusel pracovať a mohol piť alkohol. Navrhovateľovi bol dňa 24. 2. 2015 zrušené trvalé bydlisko V. D. XXX. Navrhovateľ momentálne žije vo svojom rodičovskom dome, ktorého je aj štvrtinovým vlastníkom. Navrhovateľ býva v spoločnej časti domu s jeho matkou, nakoľko daný dom má iba jeden vchod. Jeho matka mu na chod domácnosti prispieva. Z manželstva s navrhovateľom pochádzajú dvaja synovia, ktorí sú dospelí, ale pre prípravu na svoje budúce povolanie nie sú schopní sa živiť sami. Syn M. je študentom prvého ročníka denného štúdia na U. U. E. V. N. Q. a syn B. je študentom štvrtého ročníka na K. X. Š. X. B. K. N. Č.. Navrhovateľ si plní vyživovaciu povinnosť iba voči synovi M., a to 30,-- € mesačne na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 4 C 264/2014. Voči synovi B. si navrhovateľ do dňa podania vyjadrenia k návrhu

vyživovaciu povinnosť nesplnil. Odporkyňa ďalej uviedla, že poberá preddavok v hmotnej núdzi vo výške 30,80 € mesačne, ktorý bude musieť vrátiť, ak navrhovateľ doplatí synovi B. nezaplatené výživné. Odporkyňa je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 194,20 €, má ťažké zdravotné postihnutie, ktoré jej nedovolí pracovať. Nakoľko žije so svojimi synmi, výdavky na chod domácnosti sú väčšie. Z invalidného dôchodku a prídavku na dve deti vo výške 23,52 € ťažko zabezpečí chod domácnosti. V domácnosti žije aj jej matka, ktorá si platí výdavky sama. Odporkyňa tiež uviedla, že synovi M. platí internát raz za tri mesiace vo výške 225,-- €, čo mesačne predstavuje 75,-- €. Tiež mu platí veci spojené s jeho štúdiom. Synovi B. musí tiež hradiť všetky výdavky spojené s jeho štúdiom a praxou. Zaplatila 250,-- € za stužkovú a 30,-- € za pomôcky na priebeh maturitnej praxe. Hradí mu aj výdavky na pracovný odev a obuv. Musí zabezpečiť aj stravu a ošatenie. Výdavky na chod domácnosti odporkyňa vyčíslila vo výške 62,50 € mesačne na elektrinu, 52,23 € polročne na vodné a stočné, 600,-- € ročne za tuhé palivo, 71,98 € ročne daň z nehnuteľnosti, 26,85 € ročne za komunálny odpad a nakoľko je ťažko zdravotne postihnutá, musí si uhrádzať lieky, čo priemerne mesačne predstavuje 56,-- €.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak s riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti odporkyne, ktorá termín pojednávania vzala na vedomie na pojednávaní dňa 2. 7. 2015, na termín pojednávania dňa 25. 8. 2015 sa neustanovila, pojednávanie odročit' nežiadala. Preto súd u odporkyne nemal zistené žiadne prekážky brániace vykonaniu pojednávania v jej neprítomnosti, a preto konal v jej neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu na začatie konania, vyjadrenia odporkyne k návrhu na začatie konania, podaním navrhovateľa doručeným súdu na pojednávaní dňa 25. 8. 2015, sobášnym listom účastníkov, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti navrhovateľovi, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 12. 5. 2015 a 18. 5. 2015, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi, dokladmi v konaní predloženými odporkyňou a pripojeným spisom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 C 153/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je vyučený murár. Príjem má iba 117,-- € za to, že chodí na verejnoprospešné práce. Iný príjem nemá. Pokiaľ ide o jeho výdavky, platí si elektriku, vodu, daň z chalupy, musí si kúpiť uhlie, drevo na zimu. Žije sám. Žije v dome, ktorý má dva vchody, v jednej časti býva matka, tá býva sama a v druhej časti býva on tiež sám. Stravuje sa sám a matka sa stravuje sama. Je chorý. Má problémy s nohami. Tiež bol v nemocnici, mal štyri epileptické záchvaty. Synovi M. platí mesačne 30,-- € a na B. má 27,-- €, ale kvôli synovi B. si dal odvolanie.

Písomným podaním predloženým na pojednávaní dňa 25. 8. 2015 navrhovateľ uviedol, že je tohto času nezamestnaný, býva prechodne v polovici rodinného domu Č., D. XXX, kde v druhej polovici býva jeho matka. Je vedený na úrade práce, kde poberá príspevok na bývanie a podporu v hmotnej núdzi, čo je spolu 117,-- €. Z tejto čiastky platí výživné na syna M. 30,-- € mesačne. Zostáva mu na prežitie iba 87,-- €. Rozsudkom, č. k. 6 C 218/2014-22 mu bolo určené výživné na syna B. vo výške 27,13 € mesačne a doplatiť zameškané výživné 176,34 €, kedy po odpočítaní uvedenej mesačnej splátky mu zostane iba 59,87 €, z čoho sa nedá prežiť. Na jeden deň mu to vychádza 1,99 €. Túto situáciu riešil tak, že zrušil svoju životnú poisťku, kde dostal 282,49 € a z tejto čiastky uhradil zameškané výživné na syna B. v sume 176,34 €. Z týchto dôvodov nie je schopný platiť aj výživné na bývalú manželku, ktorá je v lepšej finančnej situácii, pretože býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, na ktorú berie opatrovné, na synov prídavky, kde syn B., ktorý skončil hotelovú akadémiu, pracuje brigádne v hoteli Z.. Vyživovacej povinnosti na synov sa nebráni. Odmieta tvrdenie, že nechce pracovať. Zatiaľ mu nebola ponúknutá žiadna práca cez úrad práce. Odmieta pracovať, ako mu navrhla manželka, načierno bez zmluvy. Nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť aj voči bývalej manželke, pretože po odrátaní z podpory v

hmotnej núdzi 117,-- € sumy 30,-- € synovi M.N., synovi B. sumy 27,13 € a bývalej manželke sumy 10,-- €, by mu zostalo 47,87 €, z čoho nie je možné prežiť.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Zotrvála na ňou podanom vyjadrení k návrhu na začatie konania. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s dvoma synmi - M., ktorý študuje na vysokej škole a B., ktorý končí strednú školu obchodu a služieb a následne si bude hľadať prácu alebo pôjde na úrad práce. Ona je na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške 194,20 € a zo sociálneho úradu poberá na B. sumu 30,80 € ako náhradné výživné. Je to preddavok na výživné. Keď navrhovateľ zaplatí výživné na B., tak tieto peniaze, ktoré jej sociálny úrad poskytuje, bude musieť vrátiť. Ona má tiež pojednávanie o výživné 10,-- €, čo od nej žiadal sociálny úrad. Chodia jej ešte rodinné prídavky vo výške 47,-- € a od 1. 9 jej budú chodiť prídavky už iba na syna M.. Daňový bonus za predchádzajúci kalendárny rok nedostali, pretože ona je na dôchodku a navrhovateľ nerobil. Navrhovateľ stále pije. Na navrhovateľa musela doplácať, pretože bol nezamestnaný, vyfajčil aj dve krabičky cigariet denne, pil čučo, nevychádzalo mu to, nedával jej ani na stravu a nedával jej ani na domácnosť. Ešte musela za navrhovateľa zaplatiť pokutu, keď chcela, aby išiel na liečenie. Samotný rozvod aj s vykázaním navrhovateľa ju stál 350,-- €. Navrhovateľ žije so svojou matkou, ktorá pracovala v ťažkom priemysle, má preto vyšší dôchodok, tak nech navrhovateľovi na jeho štvrtinu prispieva jeho matka. Rovnako tak v dedičskom konaní, kde navrhovateľa zastupovala a chcela, aby to, čo mu patrí, mu bolo pridelené, jej notárka povedala, že čo sa týka hôr, že sa to nedá, musí to byť iba na jedného a následne matka do troch mesiacov po pojednávaní dala všetko, teda aj navrhovateľov diel, na dcéry. Ten, kto podiely z hory rozdeľoval, jej povedal, že navrhovateľ by mal z jeho dielu dve krásne autá, tak nech navrhovateľovi prispievajú jeho dve sestry.

Odporkyňa ďalej uviedla, že každý mesiac si platí na lieky sumu 57,-- €. Tieto lieky sú pre ňu na chrbticu, kľúčové žily, od tlaku. Nemá si z čoho dať ani opraviť zuby. Mala tri termíny na opravu zubov, avšak jedna plomba stojí 25,-- € + rontgen ďalších 10,-- € a ona peniaze na opravu zubov nemá. Tiež, keď chlapci ochorejú, nemá ani z čoho lieky zaplatiť. Pomáha jej mama. Má náklady na zakúpenie dreva vo výške 750,-- €. Platí aj poisťku vo výške 75,-- €. vlastní rodinný dom. V tomto dome býva ešte mama, ktorá si svoje veci platí sama. Platí si lieky, srdce jej ide na 25%. Mama si platí svoju 1. Matka má dôchodok 419,-- €, v tomto má aj sumu 120,-- € po otcovi.

Podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Č. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX bolo manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX. X. XXXX.

Navrhovateľovi podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti boli v období od 1. 2. 2014 do 10. 8. 2014 vyplatené dávky v nezamestnanosti vo výške spolu 1 041,30 €. Od októbra 2014 navrhovateľ poberá pomoc v hmotnej núdzi mesačne v sume 117,40 €. Od 11. 7. 2014 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vhodné pracovné miesto mu ponúknuté nebolo. Poštovým poukazom zo dňa 22. 8. 2015 navrhovateľ zaslal B. N. sumu 176,34 €.

Odporkyňa je invalidná dôchodkyňa. Je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Poberá invalidný dôchodok vo výške 194,20 €. Od novembra 2014 poberá pomoc v hmotnej núdzi. Za mesiace november a december 2014 bola táto pomoc v hmotnej núdzi vo výške 62,80 € mesačne, január 2015 vo výške 0,80 € a za mesiace február 2015 až apríl 2015 vo výške 30,80 € mesačne. Platí poisťku za poistenie majetku vo výške 73,-- € ročne. Poplatok za TKO uhradila vo výške 26,85 € a daň z nehnuteľnosti vo výške 71,98 €. Náklady na vodné a stočné predstavovali sumu 52,23 €. Zálohové platby za elektrinu má vo výške 62,50 €.

Syn M. N. je študentom prvého ročníka U. U. E. V. N. Q.. Náklady syna M.N. na internát sú 225,-- € za tri mesiace. Syn B. N. dňom 27. 5. 2015 ukončil štúdium na K. X. Š. X. B. K. N. Č..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8 C 153/2014-19 zo dňa 25. 11. 2014 bolo manželstvo účastníkov konania s právoplatnosťou dňa 17. 2. 2015 rozvedené.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Základnými predpokladmi priznania manželského výživného je existencia manželského zväzku, nerovnaká životná úroveň medzi manželmi v neprospech navrhovateľa a neplnenie si vyživovacej povinnosti druhým manželom.

V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že v čase podania návrhu na určenie manželského výživného boli účastníci konania manželia. Manželstvo podľa predloženého sobášneho listu bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX. V priebehu konania došlo k jeho zániku, keď rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8 C 153/2014-19 zo dňa 25. 11. 2014 bolo manželstvo účastníkov s právoplatnosťou dňa 17. 2. 2015 rozvedené. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že tak navrhovateľ, ako i odporkyňa patria medzi sociálne odkázanú skupinu obyvateľstva. Obaja sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi. Navrhovateľ je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Odporkyňa je invalidná dôchodkyňa s invalidným dôchodkom vo výške 194,20 € mesačne. Je zároveň občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Odporkyňa v prevažujúcej miere zabezpečovala potreby synov, z ktorých starší syn sa naďalej pripravuje na svoje budúce povolanie a mladší syn ukončil štúdium na strednej škole dňa 27. 5. 2015. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na to, že odporkyňa má spolu s dôchodkom jej matky príjem do domácnosti približne 500,-- €, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ tiež žije v jednom dome so svojou matkou a zhodne navrhovateľ, ako i odporkyňa tvrdili, že ich matky si hradia náklady na domácnosť samé a navrhovateľ i odporkyňa si každý hradia náklady sami. Opak ani u jedného z nich v konaní preukázaný nebol. Porovnaním takto preukázaných pomerov na strane navrhovateľa i odporkyne súd dospel k záveru, že životná úroveň navrhovateľa a odporkyne za obdobie od podania návrhu na určenie manželského výživného do rozvodu manželstva bola v zásade rovnaká. U odporkyne neboli preukázané také pomery, z ktorých by bolo možné výživné v prospech navrhovateľa určiť. Z uvedených dôvodov bol preto súd nútený návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného za obdobie trvania manželstva zamietnuť, keďže bol toho názoru, že pomery odporkyne neumožňovali určiť za toto obdobie výživné na navrhovateľa a za obdobie po zániku manželstva jeho rozvodom bol súd nútený návrh zamietnuť z toho dôvodu, že chýbala už prvotná, základná podmienka pre priznanie manželského výživného, a to existencia manželstva navrhovateľa s odporkyňou.

Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináležala by jej preto v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov konania. Keďže si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ani náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.