

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207381
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa - Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi - D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX O. A. O. , o zaplatenie 697,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 518,13 Eur s úrokom vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku 179,- Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 21.9.2012 do zaplatenia, z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy konania včítane trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.7.2014, doručeným súdu dňa 25.7.2014 domáhal voči označenému odporcovi vydania platobného rozkazu, ktorým by ho súd zaviazal k úhrade žalovanej sumy vo výške 697,13 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzatvoril zmluvu o pripojení č. A5940334, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 179,- € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C5, a to vo výške 179,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle

dotatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcom a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena mobilného telefónu 1,- €, predajná cena mobilného telefónu 180,- €, výsledná suma = uplatnená škoda 179,- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 518,13 € vyfakturovaných v období 2012/04 - 2012/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 518,13 € z titulu neuhradených služieb, sumy 179,- € z titulu nároku na náhradu škody a úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.9.2012.

Súd posúdil predmet sporu ako drobný spor v zmysle §-u 115a ods. 2 a §-u 200ea ods. 1 O.s.p., nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na základe listinných dôkazov a termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise , a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení A5940334 zo dňa 31.10.2011, dodatkom k zmluve , prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2010 “ , detailom ceny zariadenia Nokia C5, pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 31.10.2011 zmluvu o pripojení číslo A5940334, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu. Dňa 2.11.2010 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení číslo A12316602. Dodatkom k zmluve bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný Bonusy ponuky „ Výmena 2010“ a súčasne navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia C5 za akciovú kúpnu cenu s DPH vo výške 1,- €. Navrhovateľ súčasne predložil doklad o akciovej cene mobilného telefónu vo výške 1,- € vrátane DPH a predajnej cene vo výške 180,- € vrátane DPH.

Odporca sa v rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia zaviazal popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu (odo dňa uzavretia dodatku k zmluve) aj k tomu, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi

vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporcovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v oboch dodatkoch k jednotlivým zmluvám o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ listom zo dňa 6.9.2012 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov apríl 2012 a jún 2012 v celkovej výške 518,13 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvné pokuty v celkovej výške 179,- € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 55,77 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie spolu vo výške 752,90 € najneskôr do 20.9.2012.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluve o pripojení v znení jej dodatku vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmluvy čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny ním uplatnenej pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z.) v sume 518,13 €. Súd v konaní vykonaným dokazovaním nemal zistený žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybníť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 518,13 € z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody spolu vo výške 179,- € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporcom zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, navrhovateľ sám svoj nárok v tejto časti čo do jeho právneho základu a obmedzenia čo do jeho výšky (pokiaľ ide o nárok na náhradu skutočnej škody vo vzťahu k pôvodne dojednanej zmluvne pokute, okrem iného ako paušalizovanej náhrady škody) odôvodnil odkazom na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove v inej veci pod sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorej súd označil ustanovenie v dodatku k zmluve o pripojení, v ktorej je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ ďalej zdôraznil účel zmluvnej pokuty ako občianskoprávneho inštitútu, ktorá mala v dodatku k zmluve o pripojení plniť okrem iného i funkciu paušalizovanej náhrady škody, ktorá by mohla navrhovateľovi vzniknúť v prípade, ak na jednej strane navrhovateľ svoj záväzok poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, odporca si však svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby naopak nesplnil.

Ako navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, Okresný súd Prešov právoplatným rozsudkom, č. k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18. 2. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 4. 2012 v konaní o návrhu navrhovateľa zamietol jeho návrh v časti, v ktorej jeho predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvných pokút spolu s úrokom z omeškania uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení s odkazom na predchádzajúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 6. 2011, ktorým bolo v konaní o návrhu navrhovateľa v inej veci dojednanie zmluvnej pokuty rovnakého významu súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku - považujúc tak s poukazom na neplatnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a povinnosť navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým obsahom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka

s dôrazom na ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými podmienkami v režime pravidiel verejného poriadku v zmysle čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i uplatňovanie si plnení z takejto klauzuly (judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky) ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Krajský súd v Prešove ďalej k postupu navrhovateľa - ktorý pre prípad, ak by súd jeho návrh neuznal za dôvodný z titulu zmluvnej pokuty, označil ju za dôvodnú z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou s tým, že účastník používal zvýhodnenú službu - i keď takúto zmenu návrhu v štádiu odvolacieho konania nepripustil, vyslovil však názor, podľa ktorého „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

Ako je súdu ďalej známe z rozhodovacej činnosti, neprijateľnosť tej istej zmluvnej podmienky v dodatkoch k tzv. formulárovým zmluvám o pripojení pripravovaných navrhovateľom pre dojednávanie obdobných právnych vzťahov so spotrebiteľmi, judikoval tiež Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 17C/98/2011-51 zo dňa 27. 6. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/60/2011 zo dňa 26. 6. 2012 po tom ako navrhovateľ neuspel s dovolaním na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý uznesením, sp. zn. 3Cdo/302/2012 zo dňa 12. 11. 2012 dovolanie odmietol.

Súd prejednávajúci danú právnu vec - pokiaľ ide o posudzovanie dôsledkov právoplatného rozhodnutia ktoréhokoľvek slovenského súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluvách dodávateľa uzatváraných so spotrebiteľmi, a to nielen smerom k uzatváraniu neskorších obdobných zmluvných vzťahov, v období nasledujúcom po právoplatnosti takéhoto súdneho rozhodnutia, ale osobitne v prípadoch, ak dodávateľ v tomto období uplatňuje návrhmi na všeobecných súdoch nároky na plnenie majúce základ v takýchto (neprijateľných) zmluvných podmienkach, hoci zo zmlúv uzavretých ešte predtým ako niektorý súd právoplatne rozhodol o ich neprijateľnosti podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p. v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka - vo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach pravidelne neposkytuje ochranu takto uplatňovaným nárokom konštatujúc rozpor takéhoto výkonu práva s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na právny dôsledok vo forme absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a ďalšie právne súvislosti uvedené podrobne vo vyššie citovanom rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/137/2010 možno v zhode s týmto súdom konštatovať priamy rozpor so zákonom nároku v prípade jeho uplatnenia z titulu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ, ako už je uvedené, prihladájúc práve na právne dôsledky právoplatného rozhodnutia súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok, namiesto zmluvnej pokuty (§ 544 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako inštitucionalizovaného zabezpečovacieho právneho prostriedku, slúžiaceho okrem iného na účel paušalizovanej náhrady škody, navrhuje odporkyňu zaviazat' povinnosťou náhrady skutočnej škody (§ 420 ods. 1, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností odporcom ako účastníkom zmluvy o pripojení - zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Z odôvodnenia tejto časti jeho návrhu je zrejماً súvislosť zmluvných dojednaní o zľavnenej cene telekomunikačného zariadenia s dojednaním o minimálnej dobe viazanosti účastníka v zmluvnom vzťahu a tiež s dojednaním o zmluvnej pokute - ako je už uvedené v tomto prípade však formou neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporcom používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia

podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co/137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v citovanom dodatku k zmluve o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorej navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti jej ovplyvnenia druhým účastníkom a takúto výslovne dojednanú kúpnu cenu (žiadnu inú zmluvu neobsahujú), prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednaným tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorú škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcyné podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporcovi v tejto časti o náhradu škody, keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný čiastočne, priznal právo na náhradu trov konania v pomere úspechu a neúspechu. V zásade možno konštatovať mieru úspechu a neúspechu v 5/6 a v takom pomere súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 41,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Zb. z., podľa ktorej odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty predmetu sporu 697,13 Eur predstavuje 51,45 Eur, za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), t. j. 2x 51,45 Eur = 102,90 Eur, 2x režijný paušál 8,04 eur, t.j. 16,08 Eur, spolu 118,98 Eur + 23,80 Eur ako 20 % DPH. Spolu účtované trovy konania sú 142,78 Eur. Priznaná výška náhrady trov konania v 5/6-ín sa rovná sume 118,98 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).