

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115211213
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115211213.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: U. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. C., proti odporcom: 1/ Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, so sídlom Ilava, Mierové námestie 1, IČO: 00 738 344, 2/ Krajská prokuratúra Trenčín, so sídlom Trenčín, Legionárska 5, IČO: 35 629 045, 3/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. C., 4/ X. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. C., o určenie porušenia zákona a o zaplatenie 1 000 000,- € s prísl., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha o určenie porušenia zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, z.č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, z.č. 365/2004 Z.z. antidiskriminačného zákona a zaplatenia 1 000 000,- € ako nemajetkovej ujmy na tom skutkovom základe, že dňa v tom 30.12.2014 bol premiestnený z Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Z. na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody C., kde bol umiestnený na celu č. XXX v C.. v sektore. Predmetná cela je sústavne kontaminovaná splodinami z tabakových výrobkov zo strany odporcov 3/, 4/, ale aj ďalších fajčiarov združujúcich sa nezákonne na tejto nefajčiarskej cele. Odporcovia 3/, 4/ sú fajčiari, ktorí sa na predmetnej cele zdržujú neoprávnene, sústavne fajčia, hoci podpísali prehlásenie, že sú nefajčiari. Poukázal na § 18 ods. 9 z.č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, podľa ktorého sa podľa potrieb odsúdených zriadia fajčiarske a nefajčiarske cely, pričom v cele určenej pre fajčiarov nemôžu byť umiestnení nefajčiari. Ak nemožno zabezpečiť oddelenie fajčiarskych a nefajčiarskych ciel, fajčenie sa povolí v stanovenom čase vo vyhradenom fajčiarskom priestore. Toto však zo strany odporcu 1/ uplatňované nie je. Odporcovia 3/, 4/ už boli disciplinárne potrestaní za porušovanie zákona o ochrane nefajčiarov v predchádzajúcom období. Dňa 20.11.2014 doručil riaditeľovi odporcu 1/ žiadosť o umiestnenie na celu č. XXX v sektore C., ktorá spĺňa zákonné kritéria, kde by bol dôsledne izolovaný. Poukázal na to, že ochranu svojich práv sa snažil zabezpečiť aj opakovanou hladovkou. Počas trvania protestnej hladovky od 07.11.2014 do 11.12.2014, kedy bol umiestnený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Z., sa mu skľudnili alergické prejavy, syndróm dráždivého kašľa a kožných lézií po nútenej inhalácii - pasívnom fajčení, hlavne mu ustúpili psychické tlaky z nechceného inhalovania splodín z tabakových výrobkov. Dňa 08.12.2014 doručil Úradu špecializovanej prokuratúry trestné oznámenie o niektorých príslušníkoch ZVJS u odporcu 1/, ktorí sa voči nemu mohli dopustiť zneužitia právomoci verejného činiteľa v spojení s marením spravodlivosti, a to pri výkone režimových činností a pri zaobchádzaní s ním nezákonným spôsobom. Ďalej žiadal, aby súd zabezpečil ním označené dôkazy, ktoré sám nemôže pripojiť k návrhu bez svojej viny. Odporca 1/ mu sústavne odopiera poskytnúť žiadané listinné dôkazy, ktorý postup odôvodňuje § 99 ods. 1, 2 zákona o výkone trestu odňatia slobody.

Súčasne s návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi 1/ povinnosť umiestniť ho na celu č. XXX v sektore C. na ďalší výkon trestu odňatia slobody, od právoplatnosti uznesenia. Uviedol, že z dôvodu pretrvávajúceho stavu nezákonnosti na úseku ochrany

práv odsúdeného - jeho osoby vo viacerých smeroch u odporcu 1/ a zanedbávania povinností zo strany odporcu 2/ vyvstáva naliehavý právny záujem upraviť pomery medzi účastníkmi konania tak, aby došlo k zabráneniu porušovania jeho práv zo strany odporcu 1/ a ním produkovanej svojvôli v otázke vystavovania navrhovateľa nežiaducim účinkom zo splodín z tabakových výrobkov. Práve vystavovanie navrhovateľa tabakovými splodinami bolo dôvodom pre vyhlásenie jeho protestných hladoviek, pričom hladovka zo dňa 31.12.2014 stále trvá, kým nedôjde k umiestneniu jeho osoby do hygienických priestorov u odporcu 1/. Žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zamedzí, aby do skončenia konania vo veci samej nedochádzalo k neželanej intoxikácii jeho organizmu v kontaminovaných priestoroch splodinami z tabakových výrobkov na cele č. XXX a neželanej gradácii dráždivého kašľa s kožnými léziami, čo je zachytené v jeho zdravotnej dokumentácii. Poukázal na to, že odporca 1/ mu odmieta vydať jeho zdravotnú dokumentáciu. Taktiež poukázal na to, že dňa 31.12.2014 začal protestnú hladovku, pričom po neodbratí stravy bol vystavený trýznivému a mučivému zaobchádzaniu, keď s pocitom hladu musel dňa 01.01.2015 a 02.01.2015 sledovať ako ostatní odsúdení na cele č. XXX pred ním požívajú stravu. V tom čase už totiž mal byť izolovaný od ostatných odsúdených na cele č. XXX. Na cele č. XXX je umiestnený s odporcami 3/, 4/, ktorí k nemu majú nepriateľský vzťah z predchádzajúceho obdobia. Odporcovia 3/, 4/ sa jeho prítomnosťou na cele č. XXX cítia ohrození, nakoľko zistením opačného statusu od nefajčiara im hrozí disciplinárne potrestanie, je tu prítomná aj hrozba fyzickej inzultácie tak, ako sa mu to stalo v predchádzajúcom období na cele č. XXX. Má za to, že súdu preukázal osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vo viacerých smeroch, ako aj to, že odporca 1/ koná nezákonným postupom. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14C/420/2012 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/398/2013 zo dňa 28.11.2013.

K návrhu navrhovateľ pripojil rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Trenčín zo dňa 14.07.2014, ktorým bola navrhovateľovi určená advokátka L.. K. B., na zastupovanie v konaní, vedenom pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 7C/341/2013, sprievodný list k rozhodnutiu Centra právnej pomoci, vyhlásenie protestnej hladovky navrhovateľa zo dňa 07.11.2014, odpoveď odporcu 1/ zo dňa 25.11.2014 na žiadosť o sprístupnenie údajov, upovedomenia odporcu 1/ zo dňa 02.05.2014 o predloženie rozhodnutia napadnutého odvolaním odvolaciemu orgánu, písomný pokyn príslušníka zboru a poučenia odsúdeného - nefajčiar.

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 25C/7/2015-26 zo dňa 05.02.2015 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/104/2015-42 zo dňa 30.03.2015 uznesenie okresného súdu zrušil s odôvodnením, že podanie navrhovateľa nebolo určené Okresnému súdu Žilina, ktorý si rozhodnutím o predbežnom opatrení nemohol založiť miestnu príslušnosť.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17NcC/28/2015-59 zo dňa 22.07.2015 bolo určené, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Žilina nie je dôvodný.

Podľa ust. § 74 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo konal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 ods. 1 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V danom prípade je zrejmé, že navrhovateľ sa súčasne so začatím súdneho konania domáha nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu tvrdenej potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v takom prípade musí byť jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený (navrhovateľ) musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný (odporca) koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma. Tieto skutočnosti nemusia byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia preukázané, postačí, ak sú aspoň osvedčené, t.j. javia sa ako pravdepodobné.

Po preskúmaní veci súd zistil, že na nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení neboli splnené zákonné podmienky.

Vychádzajúc z listín predložených navrhovateľom v konaní súd konštatoval, že navrhovateľ ani základným spôsobom neosvedčil jednak nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu a jeho príloh nebolo ani len osvedčené, že cela č. XXX, na ktorej je u odporcu 1/ navrhovateľ aktuálne umiestnený, je fajčiarsku celou; že by odporcovia 3/, 4/, ktorí sú taktiež umiestnení na cele č. XXX, boli fajčiari alebo že by odporcovia 3/, 4/ na cele č. XXX fajčili; že cela č. XXX v sektore C. na ktorú chce byť navrhovateľ umiestnený, je celou nefajčiarskou; a predovšetkým nebolo osvedčené, že navrhovateľ trpí tvrdenými zdravotnými problémami, resp. že ním tvrdené zdravotné problémy sú v priamej príčinnej súvislosti s umiestnením navrhovateľa na cele č. XXX.

Podľa názoru súdu tak navrhovateľ v konaní neosvedčil existenciu nevyhnutnej potreby dočasnej súdnej úpravy pomerov účastníkov.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.