

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207708
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915207708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. Z. W. Y., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. W., nar. XX. XX. XXXX a otca - G. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom L., Š. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/50/2014 zo dňa 20. 05. 2014 v časti o výkone ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v Z. W. X..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej D. C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, pre nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred na účet Z. W. X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, pre nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred na účet Z. W. X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej D. C. z dôvodu, že dieťa ukončilo povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní bude pokračovať na strednej odbornej škole pri Z. W. X..

Rodičia maloletej sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast vopred neospravedlnili, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu v súlade s jeho písomným vyhotovením. Uviedol, že prevýchovný proces u maloletej nie je ukončený a je potrebné v ňom naďalej pokračovať. Maloletá je v kontakte s rodičmi a z prázdninového pobytu sa vrátila do zariadenia včas. Maloletá má zabezpečené miesto v Z.P. W. X., kde bude pokračovať v príprave na budúce povolanie na strednej odbornej škole pri reedukačnom centre.

Podľa §-u 54 ods.5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné pinoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 81 Zákona o rodine

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Ústavná starostlivosť nad maloletou bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu z dôvodu, že rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletú. Dieťa bolo umiestnené v Z. W. Y.. V Súčasnnej dobe maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku. Prevýchovný proces u maloletej nie je ukončený a je potrebné v ňom naďalej pokračovať. Maloletá bude pokračovať v ďalšej príprave na budúce povolanie na strednej odbornej škole pri Z. W. X.. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že aj keď došlo k pozitívnej zmene pomerov u rodičov dieťaťa je v záujme maloletej naďalej pokračovať v prevýchovnom procese v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti. V rodinnom prostredí je obava, že dieťa nebude pokračovať v

príprave na svoje budúce povolanie. Ukončenie vzdelávania je v záujme maloletej, nakoľko jej to umožní lepšie zaradenie sa do pracovného procesu po ukončení ústavnej starostlivosti. Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine s poukazaním na skutočnosť, že rodičia maloletej sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi.

Podľa ustanovenia §-u 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa §-u 3 zákona č. 601/2003 Z. z. spoločne sa považuje suma 69,040€ mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. V zmysle §-u 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v §-e 2 upravujú vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 bola v zmysle uvedeného upravená výška životného minima na sumu 90,42 € mesačne, minimálna vyživovacia povinnosť je teda čiastka 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Pokiaľ dôjde k zákonnej zmene výšky súm tohto životného minima v nadväznosti na túto zmenu, sa zmení adekvátne aj výška výživného na dieťa a rodičia sú povinní počnúc od účinnosti zmeny platiť výživné v sume vypočítanej ako 30% z aktuálnej sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.