

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200457  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200457.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. W., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky W. O., D.. XX.X.XXXX, XXX XX Z. XXX a otca N. W., D.. X.X.XXXX, Č. XXX, XXX XX Č., zastúpeného JUDr. Janou Hanulákovou, Dis., advokátkou so sídlom Maticné námestie 1427, 022 01 Čadca, IČO: 42 219 752, v konaní o zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do výchovy druhého rodiča takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/4/2020-31 zo dňa 6.7.2020 m e n í tak, že maloleté dieťa N. W., D.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca N. W., D.. X.X.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka W. O., D.. XX.X.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej N. W., D.. XX.XX.XXXX sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2022 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny skoršieho rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 5P/4/2020-31 zo dňa 6.7.2022, ktorým bola jeho maloletá dcéra N. zverená do výchovy a osobnej starostlivosti matky, navrhovateľ bol ako otec zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 250,- € mesačne a zároveň bol upravený aj jeho styk s dcérou každý párnny víkend od piatka 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Dôvodil podstatnou zmenou, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu ohľadne výchovy a výživy maloletej dcéry, ktorá spočíva v zanedbávaní starostlivosti zo strany matky, ktorá sa prestala riadne o maloletú dcéru starať. Navrhovateľ má podozrenie, že matka dieťaťa nezabezpečuje základné životné potreby, najmä stravovanie, necháva ho samé v rodinnom dome. Dcéra sa pred ním viackrát vyjadřila, že mama ju nechala samú doma, že sa veľmi bála. Navyše, matka vykonáva pred maloletou dcérou sexuálne orgie. V minulosti požívala návykové látky (drogy), preto sa obáva, že „nie je v poriadku.“ Často požíva alkoholické nápoje, pričom sa neustále vyhráža nielen jemu, ale aj jeho rodičom a sestram, čo uňho vzbudzuje tiež dôvodnú obavu o život a zdravie maloletej. Je agresívna, jej správanie je nekontrolovateľné. V minulosti bola viackrát trestne stíhaná, v dôsledku čoho sa jeho obava stupňuje. Má črty zvýšenej dráždivosti, výbušnosti, verbálnej a fyzickej agresivity, je nezodpovedá, nespofahlivá, podlieva momentálnym popudom. Má ešte staršiu dcéru W. O., ktorá bola vzhľadom na jej správanie a konanie zverená do osobnej starostlivosti starej matke (matke matky). Navrhovateľ sa tiež domnieva, že výživné, ktoré platí vo výške 250,- € mesačne, slúži na výdavky a potreby matky. Rodina navrhovateľa, vrátane navrhovateľa, zabezpečuje maloletej dcére všetko oblečenie, ktoré nie je lacné. Matke tento stav

vyhovuje. Poberá výživné a o maloletú dcéru sa vôbec nestará. Navrhovateľ tiež uviedol, že maloletá i napriek tomu, že je zverená matke, je viac-menej v jeho starostlivosti. S jej výchovou mu pomáhajú jeho rodičia. Navrhovateľ pracuje a býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, kde má maloletá dcéra vytvorené najvhodnejšie podmienky pre výchovu a všestranný rozvoj jej osobnosti. V podaní zo dňa 17.10.2022 špecifikoval i svoje mesačné náklady nasledovne: výživné na dcéru vo výške 250,- €, platí aj 50,- € na materskú školu, v čase, keď je dcéra uňho, hradí všetky výdavky spojené s jej stravou, oblečením, obuvou, plienkami na noc, hračkami, či liekmi a potrebnými vitamínmi v prípade ochorenia. Finančne mu pomáhajú rodičia a krstná mama maloletej - sestra navrhovateľa, ktorý je momentálne evidovaný na úrade práce, brigádne si však popritom privyrába, vie takto zarobiť okolo 600 - 700,- € mesačne. Rodičom prispieva na náklady v domácnosti sumou 150,- €. Platí si tiež mobilný telefón 20,- € a benzín 100,- €. Pre prípad, že mu nebude maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti, žiadal zníženie výživného, nakoľko jeho dcéra nenavštevuje školské zariadenia a žiadne krúžky. Výšku zníženého výživného ponechal na rozhodnutí súdu. Na pojednávaní na návrhu zotrval, doplnil, matka sa o dieťa nestarala dobre už vtedy, keď spolu bývali, ale vtedy tam bol on, tak to neriešil. Po odchode zo spoločnej domácnosti však dcéra prišla neraz vystrašená, plakala, hovorila, že matka ju bije, zatvára, že sa jej bojí a nechce k nej ísť. Uvádza to aj pred kolíznou opatrovníčkou. Matka nie je schopnou vychovávať dieťa, nejaví oňho záujem, nedomáha sa ani len styku. Vzhľadom k jej pomerom, ktoré sú mu známe, žiadal minimálne výživné 30,- €, počnúc právoplatnosťou rozsudku a vzhľadom na svoje tvrdenia a zároveň jej postoj styk upraviť nežiadal. Jeho pomery sú dobré, má niečo nasparené. Od januára má nastúpiť do práce v spoločnosti G.. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti O. s príjmom zhruba 800,- € v čistom, ešte má aj príjem zo stavebnej činnosti v „s. r. očke“, spolu s otcom je v nej spoločníkom. Nevie presne uviesť jej názov. Z tejto činnosti má mesačne 300 - 400,- € v čistom. Býva v spoločnej domácnosti s mamou, sestrou a jej synom v rodinnom dome s dvoma samostatnými bytovými jednotkami. Dom patrí jeho matke. Navrhovateľ je zdravý, nebol a nie je závislý na alkohole či drogách, bolo mu to dané len jednorazovo, na diskotéke. Nevie, kým. Na matke dieťaťa nebadal, že by užívala nejaké návykové látky, hoci keď sa dcéra narodila, bol skoro stále pri nej on, lebo matka chodila preč. Prisľúbil, že umožní dcére stretávať sa i naďalej so svojou sestrou, ktorá je zverená starej matke, za účelom zachovania vzťahu a väzieb detí.

2. Matka maloletého dieťaťa, ktorej bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 29.4.2022, sa k návrhu nevyjadrila, v konaní zostala nečinnou.

3. Kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje záujmy maloletého dieťaťa, vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.5.2022 súdu oznámil výsledky šetrenia v rodine maloletého dieťaťa. Z tejto správy vyplýva, že matka býva spolu s maloletou vo vlastnom rodinnom dome na Z.. S rodinou kolízny opatrovník spolupracuje už dlhší čas, nakoľko sa v nej vyskytovali problémy. Rodičia maloletej majú problémy v komunikácii. Kolízny opatrovník má podozrenie, že u oboch sa vyskytuje, resp. vyskytovalo požívanie omamných látok. V súčasnej dobe je maloletá N. asi dva mesiace u otca. Otec žije v rodinnom dome u svojich rodičov. V súčasnosti je nezamestnaný, príležitostne si privyrába. V minulosti mal problémy s užívaním omamných látok. So starostlivosťou o dieťa mu pomáha jeho matka S. W.. Bytové podmienky v domácnosti otca sú pre maloleté dieťa vyhovujúce. Dňa 30.5.2022 kolízny opatrovník vykonal s otcom dieťaťa i matkou pohovor, pričom sa dohodli, že v súčasnosti bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa otec spolu s jeho matkou. Prisľúbil, že prinesie výsledky testov na zistenie prítomnosti omamných látok v tele, keďže deklaroval, že v súčasnej dobe takéto látky neužíva. Matka maloletej v čase podania tejto správy bola hospitalizovaná na psychiatrii v Ž.. Túto skutočnosť kolíznemu opatrovníkovi oznámila jej matka V. G.. V tejto správe kolízny opatrovník navrhol, aby sa obaja rodičia podrobili znaleckému dokazovaniu vo veci požívania omamných a psychotropných látok. V ďalšej správe zo dňa 6.7.2022 súdu oznámil, že matka dieťaťa sa vrátila z nemocnice, má nastavenú liečbu. Kolízny opatrovník ju navštívil v mieste trvalého bydliska. Nejavila známky požitia omamných látok. Uviedla, že otec dieťaťa k nej chodí a dokážu sa dohodnúť. So starostlivosťou o dieťa jej pomáhajú rodičia. Keďže ku dňu vyhotovenia uvedenej správy kolízny opatrovník nedisponoval výsledkami testov na užívanie omamných látok, ktoré otec prisľúbil predložiť, mal zato, že sú odôvodnené obavy, či aspoň jeden z rodičov dokáže starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečiť. V správe zo dňa 23.8.2022 súdu oznámil, že maloletá je v súčasnej dobe viac- menej u otca. Pri návšteve maloletej kolízny opatrovník badal, že dieťa sa cíti v rodine otca dobre. Bola usmiate, hralo sa s krstnou mamou, objímalo otca. Bolo zjavné, že majú vytvorený veľmi pekný vzťah. Otec však uviedol, že s matkou nekomunikuje. Ohľadom maloletej komunikujú spolu staré matky. Matka matky maloletého dieťaťa uviedla, že jej dcéra v súčasnej dobe nie je schopná postarať sa trvalo o svoju dcéru. V danej správe kolízny opatrovník navrhol nariadiť znalecké

dokazovanie za účelom zistenia, či sú rodičia spôsobilí zabezpečiť celodennú starostlivosť o svoju dcéru. Na pojednávaní po vykonaní dokazovania, vo svetle nových skutočností, po prešetrení pomerov u otca a tiež po kontaktovaní sa s matkou, od návrhu na znalecké dokazovanie upustil. Súhlasí s návrhom otca, je namieste dať mu šancu preukázať, že sa vie o svoju dcéru postarať.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti otca maloletého dieťaťa, ako navrhovateľa uvedeného konania a kolíznej opatrovníčky. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd, považujúc podmienky pre vykonanie pojednávania v jej neprítomnosti za splnené, toto vykonal. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, vrátane pripojeného spisu. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Okresný súd Čadca rozsudkom č. konania 5P/4/2020-31 zo dňa 6.7.2020 maloletú N. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 250,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu 1.7.2020 a zároveň rozhodol, že je oprávneným stretávať sa s maloletou dcérou každý páry vikend od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2020.

6. Z výsledkov lustrácií na oboch rodičov maloletého dieťaťa v sociálnej poisťovni mal súd zistené, že otec bol naposledy zamestnaný v spoločnosti O. Z., Z..F..P.. od 17.2.2020 do 31.1.2021. Zo správy uvedeného zamestnávateľa zo dňa 26.4.2022 vyplýva, že pracovný pomer so zamestnancom bol rozviazaný vzhľadom k jeho neuspokojivej dochádzke. Na základe tohto dôvodu mu nebolo ponúknuté iné pracovné miesto. Otec maloletého dieťaťa ako zamestnanec v uvedenej spoločnosti dosahoval čistú mzdu v rozpätí od 205,14 € až po 724,57 €. Matka maloletého dieťaťa nemala a nemá postavenie zamestnanca, nepoberala a nepoberá žiadne sociálne dávky. Z odpovede Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 23.5.2022 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti, či dávok garančného poistenia.

7. Z výsledkov lustrácií v registri obyvateľov mal súd zistené, že otec maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt na adrese Č.G. XXX, Č. od 10.9.2004 a matka maloletého dieťaťa na adrese Z. XXX od 16.7.1992.

8. Z lustrácie v registri súdnych spisov mal súd zistené, že matka maloletého dieťaťa bola trestne stíhanou pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, a taktiež pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Konania boli voči nej vedené pod sp. zn. 2T/59/2015, 3T/24/2016 a 3T/86/2016.

9. Zo správy P. Z. zo dňa 3.5.2022 mal súd zistené, že matka vlastní rodinný dom so súp. č. XXX v uvedenej obci. Obci však nie sú známe žiadne skutočnosti týkajúce sa matky maloletého dieťaťa, či požíva alkoholické nápoje, či má inú vyživovaciu povinnosť, či je zamestnaná. Doposiaľ však nebola riešená pre žiaden priestupok.

10. Z výsledkov skríningu drog v moči zo dňa 1.7.2022, ktorému sa podrobil otec maloletého dieťaťa, vyplýva, že výsledku sú „orientačne negatívne“.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Otec maloletého dieťaťa učinil predmetom tohto konania zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére, o ktorej bolo rozhodnuté naposledy rozsudkom vydaným vo veci 5P/4/2020 dňa 6.7.2020. Predmetom tohto konania sa preto stalo dokazovanie, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane ktoréhokoľvek z účastníkov konania, či už rodiča alebo dieťaťa od tohto rozhodnutia súdu, ktorá by odôvodňovala jeho zmenu. Otec tvrdil jednak požívanie návykových látok matkou a jednak jej nedostatočnú starostlivosť o dieťaťa, ktorá sa prejavovala už v čase, keď spolu žili v spoločnej domácnosti. Uvedené skutočnosti mal súd potvrdené i kolíznou opatrovníčkou, ktorá v konaní záujmy dieťaťa zastupovala, ktorá uvedené skutočnosti potvrdila, sama súdu oznámila, že samotná matka matky dieťaťa potvrdila, že matka nie je schopnou o dieťa sa tohto času postarať. Dokonca sa počas konania podrobila ústavnej liečbe od závislosti užívania návykových a psychotropných látok. K uvedenej skutočnosti súd vykonal dôkaz i lustráciu v registri spisov na návrh otca, z ktorých bolo možné tiež predpokladať, že tieto skutočnosti sú pravdivými i bez bližších dôkazov, pretože už v minulosti matka bola trestne stíhanou a odsúdenou, čo mohlo mať negatívny vplyv i na starostlivosť, výchovu, celkové plnenie si rodičovských povinností. Pokiaľ však išlo o iné trestné konania, ktoré by začali a prebiehali po poslednom rozhodnutí o úprave rodičovských práv, tieto neboli tvrdené a ani zistené. Kolízna opatrovníčka šetrením pomerov v rodine zistila, že matka skutočne nie je nateraz schopnou o dieťa sa postarať. Súd považoval uvedené za preukázané i jej samotným postojom v konaní, keď sa k návrhu, ktorý riadne do vlastných rúk prevzala, vôbec nevyjadřila, zostala nečinnou, nedostavila sa na súd na pojednávanie, neprejavila záujem o dieťa, nevyvinula akúkoľvek snahu zachovať účinky skoršieho rozhodnutia, nežiadala ani len styk s dieťaťom, o ktorom súd v nadväznosti na jej súčasné pomery, potvrdené kolíznou opatrovníčkou, ani nepovažoval za dôvodné rozhodovať. Pokiaľ bude mať matka záujem o dieťa, bude schopnou sa s dieťaťom stretávať a bude mať zabezpečené podmienky na priebeh styku, môže sa s otcom dohodnúť. V prípade, že medzi rodičmi k dohode o styku matky s dcérou nedôjde, matka môže o jeho úpravu požiadať súd, v samostatnom konaní. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, vzhľadom na výsledky dokazovania, súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý prejavil úprimnú snahu zabezpečiť dcére lepšie podmienky pre život. Tieto i preukázal. Súd prihliadol na zázemie, v ktorom žije, býva spolu so svojou rodinou v nehnuteľnosti, ktorá patrí jeho rodine, kde má dieťa zabezpečené vhodné podmienky, všetko, čo potrebuje, cíti sa tam dobre. Otec dokonca zabezpečuje i zachovanie vzťahu svojej dcéry s jej sestrou, ktorá je zverená do starostlivosti matke matky. Súd z dokazovania tiež zistil, že otec je schopný postarať sa o dieťa i po finančnej stránke, v nadväznosti na ním tvrdený príjem, ktorý v súčasnosti je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať (600 až 700 eur z brigád a 300 až 400 eur zo stavebnej činnosti, pričom od januára má prisľúbenú i ďalšiu prácu, v dôsledku čoho možno predpokladať, že jeho zárobkové pomery sa ešte zlepšia. I z uvedených dôvodov súhlasil s minimálnym výživným, ktoré postačuje, aby matka plnila. V tomto smere súd uvedené považoval za dôvodné, keďže z listinných dôkazov, výsledkov lustrácií, zistil, že matka nepoberá zo strany štátu žiadne sociálne dávky, nie je zamestnanou. Je možné teda predpokladať, že iné rozhodnutie by nebolo s najväčšou pravdepodobnosťou reálne vykonateľným. Zo zákona je však povinnou bez ohľadu na jej možnosti a schopnosti platiť minimálne výživné, ktoré zodpovedá 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré od 1.7.2022 predstavuje 32,11 €. Keďže nebolo tvrdené a preukázané, že by sa dieťa od podania návrhu po celý čas nachádzalo výlučne

v starostlivosti otca, resp. nebolo možné s určitosťou zistiť, v ktorých obdobiach sa dieťa nachádzalo v starostlivosti ktorého rodiča, súd rozhodol v súlade s návrhom otca, i za súhlasu kolíznej opatrovníčky, že postačuje, aby matka plnila svoju vyživovaciu povinnosť až od právoplatnosti rozsudku súdu. Preto nebol dôvod rozhodovať o splatnom výživnom za obdobie od podania návrhu. Záverom súd udáva, že keďže súd vyhovel návrhu otca a rozhodol v súlade s ním, nebol dôvod rozhodovať o jeho návrhu na zníženie výživného. A rovnako poukazuje aj na to, že vo vzťahu k tvrdeniam otca o trestných stíhaniach matky po poslednom rozhodnutí súdu iný dôkaz okrem lustrácie v registri spisov nevykonával. Malo ísť totiž o konanie predchádzajúce skoršiemu rozhodnutiu vo veci 5P/4/2020, ktorým súd zveril deti matke. Teda otec už v tom čase mal vedomosť o minulosti matky, o jej trestných stíhaniach a napriek tomu súhlasil s takýmto rozhodnutím (so zverením dcéry matke), čo vyplývalo i z toho, že sa všetci účastníci konania vzdali práva podať opravný prostriedok. A ako súd už vyššie uviedol, nezistil, že by bolo nejaké takéto konanie (po rozhodnutí súdu 5P/4/2020) vôbec vedené. S/d nevykoval ani dôkaz výsluchom svedkov, ktorý otec navrhol, dokonca sám na ňom nezotrval. Podľa názoru súdu bolo možné rozhodnúť i bez tohto dôkazu.

13. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Navrhovateľ - otec a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.