

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/365/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223749  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414223749.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: N.. N.B. Š., Z. G. G. D. H., Y. X, proti žalovanému: I. W.D., T.. XX.XX.XXXX, H. R., U.. Č.. R., Š. XXX/XX, Š. B. G., o zaplatenie 104,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 104,12 eur s  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.12.2011 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.01.2012 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.02.2012 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,64 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2014 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 104,12 eur s  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.12.2011 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.01.2012 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.02.2012 do zaplatenia,  
9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,03 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 16C/365/2015-29 zo dňa 09.06.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 03.08.2015, bol platobný rozkaz zrušený.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 03.08.2015 a zvesené dňa 25.08.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 07.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.12.2010, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012 v sume 26,03 eur, ktorou boli vyfakturované pravidelné poplatky, zľavnený magio set, televízne balíky a magio box, s dátumom splatnosti 17.03.2012, faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 v sume 29,53 eur, internet optik, ostatné služby s dátumom splatnosti 17.01.2012, z ktorej si žalobca uplatnil sumu vo výške 26,03 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.11.2011 do 30.11.2011 v sume 26,03 eur za magio a ostatné služby, s dátumom splatnosti 17.12.2011, faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 vo výške 26,03 eur za pravidelné poplatky, magio set ,televízne balíky a magio box s dátumom splatnosti 17.02.2012, protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, zmluva o postúpení pohľadávok, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný uzatvoril s poskytovateľom služieb Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 02.12.2010, podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou. Za poskytnuté komunikačné služby právny predchodca žalobcu vystavil a doručil žalovanému faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný uvedené faktúry nezaplatil. Postupca Slovak Telekom a.s. uzavrel s postupníkom, t. j. žalobcom dňa 09.06.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo i postúpenie nezaplatených dlžných faktúr vo výške 104,12 eur s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškani s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 02.12.2010. V zmysle zmluvy boli žalobcovi poskytnuté a sprístupnené telekomunikačné služby a žalovaný bol povinný zaplatiť cenu poskytnutých služieb v zmysle predložených faktúr. Žalovanému bola vyfakturovaná cena poskytnutých služieb faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012 v sume 26,03 eur, ktorou boli vyfakturované pravidelné poplatky, zľavnený magio set, televízne balíky a magio box, s dátumom splatnosti 17.03.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 v sume 29,53 eur, internet optik, ostatné služby s dátumom splatnosti 17.01.2012, z ktorej si žalobca uplatnil sumu vo výške 26,03 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, fa č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.11.2011 do 30.11.2011 v sume 26,03 eur za magio a ostatné služby, s dátumom splatnosti 17.12.2011, fa č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 vo výške 26,03 eur za pravidelné poplatky, magio set ,televízne balíky a magio box s dátumom splatnosti 17.02.2012. Žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že využíval elektronické komunikačné služby a nezaplatil ich cenu, v zmysle faktúr. S poukazom na účastníkov konania mal súd preukázané, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, čím preukázal i aktívnu legitimáciu v konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože mal jednoznačne preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že neuhradil riadne a včas cenu vyfakturovaných poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškani nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 75,64 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 16,60 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.