

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208078
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815208078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú N. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom C., Ul. 1. Z. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Z. S. nar. XX.X.XXXX, bytom E. pod N., T. XX/XX a N. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom C., Ul. X. Z. 41 o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaním doručeným súdu 15.mája 2015 žiadal o zníženie výživného na maloletú N. s odôvodnením, že sa nachádza v Resocializačnom zariadení Provital E., kde sa doliečuje zo závislosti od alkoholu. V tomto zariadení je od 19.apríla 2015. Naposledy bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 46/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorým bol povinný platiť na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Od tejto úpravy sa pomery na jeho strane zmenili z dôvodu umiestnenia v tomto zariadení, preto žiada o zníženie výživného.

Návrh doplnil písomným podaním zo dňa 26.júna 2015 a uviedol, že je evidovaný na Úrade práce v Novákoch. Od 18.3.2014 do 18.4.2015 bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde nemal žiaden príjem. Požiadal o dávku v hmotnej núdzi.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že maloletá navštevuje predškolské zariadenie v obci X.y a náklady na jej výživu neustále rastú. V septembri 2015 bude žiačkou 1.ročníka ZŠ a náklady sa naďalej budú zvyšovať. Matka býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom a nezaplatil výživné ani raz. Matka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce v Novákoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - vyjadrenie matky č.l.9-10, potvrdenie úradu práce č.l. 11-14, 15, oznámenie MŠ č.l. 16, náklady predložené matkou č.l. 17, vyjadrenie otca č.l. 18, oznámenie úradu práce č.l. 19, správ a kol. opatrovníka č.l. 22, odpis z registra trestov č.l. 23, oznámenie Provital, občianske združenie č .l. 290, pripojený spis OS Prievidza č. k. 15P 46/2014 a č. k. 3T 237/2012 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú N. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.októbra 2014 č. k. 15P 46/2014, ktorým zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 1.augusta 2014, ktoré výživné je otec povinný

platiť k rukám matky vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Súd otcovi povolil splátky na zameškanom výživnom vo výške 90 eur v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.novembra 2014.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec v čase poslednej úpravy bol vo Výkone trestu odňatia slobody v P., kde bol pracovne zaradený od 13.8.2014 a v auguste 2014 mal odmenu 1,05 eur, za september 2014 16,80 eur, ktorá bola rozúčtovaná na úhradu pohľadávok, náhradu trov výkonu trestu a na konto otca v sume 2,51 eur. Matka v tom čase poberala náhradné výživné v plnej výške, nakoľko si otec vyživovaciu povinnosť neplnil. Matka v tom čase nepracovala. Súd zdôraznil, že matka sa musí začleniť do pracovného procesu, aby mohla v prípade zvýšených potrieb dieťaťa sa podieľať na týchto aj svojim príjmom. Otec pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný a poberal dávku v hmotnej núdzi. V čase určenia výživného bol otec nezamestnaný a výživné si vôbec neplnil, dlhodobo sa staval ľahostajne k plneniu si vyživovacej povinnosti a k riadnemu zamestnaniu. Otec si zavinil sám, že vykonáva trest odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a že mal pri pracovnom zaradení nízky príjem, toto však nemôže byť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že otec trvá na znížení vyživovacej povinnosti aspoň na sumu 60 eur, lebo nie je schopný platiť výživné stanovené súdom vo výške 100 eur. V čase jeho výsluchu, t. j. 25.augusta 2015 nepracoval, bol vedený na úrade práce. Tvrdil, že od polovice septembra 2015 má prisľúbenú prácu v Rakúsku. V mesiaci júl 2015 mal vyplatený príspevok vo výške 124 eur a v auguste 2015 bude mať dávku vo výške 62,50 eur. Musel opustiť zariadenie Provital o. z. v E., lebo mal opakovane vypité. Tvrdil, že sa dostal zo závislosti od drog, pritom mu pomohol výkon trestu, kde sa podrobil liečbe. T. č. býva u kamarátky v Topoľčanoch. Toto zariadenie opustil 21.júla 2015. Potvrdil, že doposiaľ výživné na maloletú neplatil. Úrad práce mu neponúkol žiadnu prácu. Finančne mu pomáha kamarátka.

Z výsluchu matky maloletého dieťaťa súd zistil, že nesúhlasí so znížením výživného, lebo otec si vyživovaciu povinnosť neplnil doposiaľ vôbec. Matka pobera náhradné výživné vo výške 100 eur mesačne. Otec nemá záujem o maloletú, túto navštevuje, nestretávajú sa a nezaujímajú sa o ňu. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Navštevuje materskú škôlku a v septembri 2015 pôjde do predškolského zariadenia. Matka platí poplatok za materskú škôlku 6 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že pobera náhradné výživné na maloletú, má poplatok za materskú škôlku znížený. Matka je evidovaná na úrade práce od 1.februára 2014, ktorý jej neposkytol žiadnu prácu. Hľadá si prácu formou žiadosti, ktorých podala niekoľko a doposiaľ si prácu nenašla. Má SOU bez maturity a je vyučená šička. Pracovala, ale len krátku dobu. Býva s rodičmi v rodinnom dome spolu s bratom, ktorí jej finančne pomáhajú. Matka nepoberá dávku v hmotnej núdzi, lebo táto jej vyšla len na sumu 4 eura mesačne. Má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ale čaká s ním dieťa. V budúcnosti si chce vytvoriť spoločnú domácnosť v okolí Bratislavy. Matka má len jedno dieťa.

V priebehu konania matka svoje stanovisko nezmenila a trvala na zamietnutí návrhu. Nesúhlasila ani so znížením výživného na sumu 60 eur, ktorú otec upresnil v priebehu konania. Maloletá je vo veku 5 rokov a náklady s výživou rastú. Otec sa už v minulosti mohol zamestnať. Nikdy si neplnil vyživovaciu povinnosť.

Kolízny opatrovník uviedol, že nad maloletým dieťaťom bol nariadený dohľad v roku 2013, ktorý trvá doposiaľ. Úrad práce má informácie ako matka s maloletým dieťaťom žije u svojich rodičov a aký stav je v rodine matky. Starostlivosť zo strany matky je zabezpečená dobre. Výchovné opatrenie stanovené súdom si plní svoju úlohu. Matka preukázala hmotnú núdzu, preto platí poplatok v škôlke 6 eur. Kolízny opatrovník nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby výživné súd znížil. Otec je zdravý a mladý človek, ktorý sa môže zamestnať.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. septembra 2013 č. k. 4P 53/2013 bol nad maloletým dieťaťom nariadený dohľad.

Otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.októbra 2012 3T 237/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.novembra 2012 uznaný vinným, že si neplnil vyživovaciu povinnosť od 1.5.2011 vo výške 70 eur mesačne, hoci ho súd zaviazal rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 389/2001 platiť výživné do 10-teho dňa vopred k rukám matky. Otec mal nedoplatky na výživnom od 1.5.2011 do 31.10.2011 v sume 420 eur, ktoré mal povolené splácať mesačne po 30 eur. Dlh na výživnom od 1.11.2011 do 19.4.2012 predstavoval 840 eur. Otec bol odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, čím spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa potvrdenia úradu práce, matka poberala rodinný prídavok v roku 2015 vo výške 23,52 eur a náhradné výživné vo výške 100 eur mesačne. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.februára 2014.

Maloletá XXXX. navštevuje materskú škôlku pravidelne, kde ju privádza a odvádza matka.

Z poštovej poukážky z 10.2.2015 je zrejmé, že matka zaplatila poplatok za škôlku v tomto mesiaci 9 eur. Z ďalších príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že matka platí za materskú školu poplatok 6,94 eur mesačne.

Podľa potvrdenia úradu práce, otec je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.apríla 2015. Podľa odpisu z registra trestov, otec bol naposledy vo výkone trestu na základe rozsudku trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.júna 2014 č. k. 3T 76/2014 v čase od 18.3.2014 do 18.4.2015, ktorý si odpykával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok a jeden mesiac. Po návrate z výkonu trestu bol zaradený do zariadenia Provital, Občianske združenie so sídlom v Koši, kde sa doliečoval od závislosti na návykových látkach. V tomto zariadení sa doliečoval od 19.4.2015 do 21.7.2015. Poplatok za pobyt v tomto zariadení činil mesačne 100 eur. Podľa potvrdenia tohto zariadenia, otec si dávku v hmotnej núdzi vybavil až po nástupe do tohto zariadenia a poplatok zaplatil z dávky za jeden mesiac. Po následnej recidíve musel opustiť zariadenie a v auguste 2015 bol dlžný na poplatku 250 eur. Počas pobytu vykonával len práce, na ktoré bol zaradený v rámci pracovnej terapie.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol dôvodný ani sčasti.

Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd pri zmene rozhodnutia musí prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodňovať zmenu výživného. Avšak len vtedy môže byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nová úprava v Zákone o rodine je i tzv. valorizačná klauzula obsiahnutá v odseku 3. Jej znenie umožňuje, aby v prípade, ak súd rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky - vývoj životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá, napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca nebol podaný dôvodne. Na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, lebo dieťa je o jeden rok staršie a jej náklady sa každým rokom zvyšujú. Ide predovšetkým o náklady na obliekanie, stravu... Za materskú škôlku mala matka zabezpečený poplatok zo sociálnych dôvodov len vo výške 6 eur. Matka doposiaľ nepracovala, je vedená na úrade práce a nemá žiaden príjem. Býva u svojich rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú. Má priateľa, s ktorým čaká dieťa a mieni si s ním založiť rodinu a bývať v okolí Bratislavy. Matka ani pri poslednej úprave v roku 2014 nepracovala. Otec v čase poslednej úpravy nepracoval, bol vo výkone

trestu, kde mal minimálnu pracovnú odmenu, ktorá bola započítaná na trovy výkonu trestu. V podstate bol v tom čase bez príjmu. Otec bol právoplatne odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti tak, ako súd uviedol už vyššie, pričom pomery na jeho strane sa ani v čase jeho návrhu na zníženie výživného nezmenili, pretože nepracoval, bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 60 eur, ktorú si vybavil po opustení sociálneho zariadenia Provital o. z. v E.. Tu sa doliečoval od závislosti, keď sa vrátil z výkonu trestu od apríla 2015. Práve pre recidívu musel opustiť toto zariadenie 21.7.2015. Podľa jeho tvrdenia sa má zamestnať v Rakúsku, ale otec nevedel uviesť názov svojho potencionálneho zamestnávateľa. Bližšie informácie o tejto práci neuviedol. Pomery na jeho strane sa nezmenili, pretože v čase poslednej úpravy bol vo výkone trestu a bez príjmu, rovnako aj v čase rozhodovania tejto právnej veci, otec mal minimálny príjem dávku v hmotnej núdzi vo výške 60 eur. Hoci otec nepracoval v roku 2014 a bol vo výkone trestu, súd mu zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 70 eur na sumu 100 eur s odôvodnením, ktoré súd už uviedol vyššie. Súd poznamenáva, že otec sa aj v minulosti ľahostajne správal k vyživovacej povinnosti k maloletej, ktorú si nikdy neplnil, nepracoval a preto si matka vybavila náhradné výživné. Na jeho strane sa pomery nezmenili, pretože nepracuje, je vedený na úrade práce a poberá len dávku v hmotnej núdzi. Otec je zdravý a mladý človek, ktorý sa môže zamestnať, tak zvýšiť si svoju ekonomickú základňu a prispieť i na výživné svojej maloletej dcéry. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd návrhu čo i len čiastočne vyhovel z dôvodov uvedených vyššie. To, že otec nemá príjem nie je dôvodom na zníženie výživného.

Z týchto dôvodov súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).