

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203298
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914203298.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X..C.. D. XXXX/XX, XXX XX X. proti žalovanému: Z. O. Ž. E. a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice zast.: JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47 231 785, so sídlom Rastislavova 68, 040 01 Košice o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 23.4.2013 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice č. konania 2C/2591/2012 zo dňa 19.1.2012.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13C/37/2014-61 zo dňa 4.6.2014 tak, že zrušil vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok, žalobkyni trovy nepriznal, zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 331,50 Eur na účet Okresného súdu Trebišov z titulu súdneho poplatku.

Voči rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie.

O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6Co/717/2014-88 zo dňa 14.5.2015, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 13C/37/2014-61 zo dňa 4.6.2014 s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Medzitým však došlo k zmenám ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) a to § 243d ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa nich exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu (zákona č. 335/2014 Z.z.) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať a na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu (zákona č. 335/2014 Z.z.) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 12.6.2015 (č.l. 93), aby oznámil súdu či podal návrh na vykonanie exekúcie voči žalobkyni na základe exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu

Košice č. konania 2C/2591/2012 zo dňa 19.1.2012) a v prípade, že podal, aby to preukázal súdu. Na to žalovaný súdu oznámil, že návrh na vykonanie exekúcie v danej veci nepodal (č.l. 94).

Následne súd upovedomil žalobkyňu o legislatívnych zmenách a neúčinnosti predmetného rozhodcovského rozsudku voči nej a zároveň ju listom (č.l. 99) vyzval, aby sa vyjadrila, či trvá na podanom návrhu.

Žalobkyňa na výzvu súdu odpovedala listom (č.l. 100), že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť.

O späťvzátí návrhu na začatie konania žalobkyňou bol vyrozumený žalovaný, ktorý sa vyjadril, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu v tejto právnej veci.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko bol návrh vo veci samej v celom rozsahu vzatý späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím návrhu, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením zastavil.

Žalovaný v podaní zo dňa 20.7.2015 (č.l. 108), v ktorom vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 (prvá veta) O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalobkyňa trovy konania nežiadala, žiadne jej nevznikli, žalovaný uplatnil právo na náhradu trov konania ale súd dospel k záveru, že existujú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré mu nemôže priznať právo na náhradu trov konania.

Za takéto dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje to, že žalobkyňa nemohla v čase podania návrhu na začatie konania predvídať, že dôjde k legislatívnym zmenám vyššie uvedeným, v dôsledku ktorých už nemá právny význam trvať na podanom návrhu ale v čase podania návrhu si bola vedomá toho, že na jej strane nejde o zrejme bezúspešné uplatnenie alebo bránenie svojho práva na súde.

Za taký dôvod súd považuje aj okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy medzi účastníkmi konania a to, že žalobkyňa bola uvedená do omylu, bola využitá jej neznalosť, slabosť a nepriaznivý zdravotný stav, na ktorý dôrazne poukazovala a žiadala zistiť, či tento fakt sám o sebe nevylučuje možnosť uzavretia poisťnej zmluvy s ňou. Žalovaný napriek tomu, že o jej zdravotných problémoch vedel, primäl ju k tomu, aby poisťnú zmluvu podpísala ale krátko na to, akceptujúc jej argumenty, došlo k zániku poistenia ale žalobkyňa nebola oznámená, že má voči žalovanému dlh, ktorý by už v tom čase bola vyrovnala. V neposlednom rade súd zohľadnil aj t.č. pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne, ktorá bola v dôsledku sporného rozhodcovského konania a tohto súdneho konania vystavená

nadmernému psychickému zaťaženiu čo nepriaznivo vplývalo na jej zdravotný stav, psychiku a pod. a podľa názoru súdu, by za daného stavu bolo voči žalobkyni nespravodlivé ak by ju súd za to, že v tejto situácii vzala návrh späť, zaviazal na náhradu trov konania žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trebišov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).