

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/103/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010205.5

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. novembra 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného Q. Z., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/16/2021 zo dňa 18.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. Z. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/16/2021 zo dňa 18.05.2022, bol obžalovaný Q. Z. uznaný vinným v bodoch I) a III) obžaloby z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák., formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a v bode II) obžaloby za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

bod I

dňa 23.02.2017 v čase o 15:00 hod. v O. O. obvinený X. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX uzatvoril so spoločnosťou s U. SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s U. SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Q. S D. C XXX S XX U. X MATIC kupé, č. karosérie C vo výške 80.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 1.347,50 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa 23.02.2017 v O. O. na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim Q.-D. O. O., spol. s r.o. a sprostredkovateľom Q. D. H. F., s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 160.800 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 80.800 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s U. SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č. PE XXXXXX, v ktorom v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č. PE XXXXXX zo dňa 01.03.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastníkom spoločnosť s U. SK, s.r.o. a ako držiteľ X. S., E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX, a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s U. SK, s.r.o., následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 11 mesačných splátok obvinený X. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že obvinený X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s U. SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvineného X. S. v období od dňa 31.05.2017 do 06.06.2017 v O. O. dohodol

a sprostredkoval v zastúpení obvineného X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. Q. S D. C XXX S XX U. X MATIC kupé, č. karosérie C kupujúcemu spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o., so sídlom G. cesta XXXX/XX, O. O., H.: XXXXXXXX na základe Zálohovej zmluvy č. S zo dňa 31.05.2017 uzatvorenej v O. O. a ktorú podpísal obvinený X. S., uvedené vozidlo založil za sumu 90.000 €, ktoré boli spoločnosťou Q.-D. O. O., spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. 09/2017 zo dňa 31.05.2017 vo výške 90.000 € zaslané na bankový účet W vlastníkom ktorého je obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), zároveň dňa 31.05.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o. v O. O. na základe Preberacieho protokolu č. S pričom následne Zálohovú zmluvu nahradila Kúpna zmluva uzatvorená dňa 06.06.2017 v O. O. medzi obvineným X. S. ako predávajúcim a spoločnosťou Q.-D. O. O., spol. s r.o. ako kupujúcim, na základe ktorej predmetné vozidlo odpredal spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o. za kúpnu cenu 130.000 € vrátane DPH, pričom kupujúcemu zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s U. SK, s.r.o., čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenému X. S. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Q. S D. C XXX S XX U. X MATIC kupé, č. karosérie C a tým obvinený X. S. spôsobil spoločnosti s U. SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 145.293 €,

bod II

dňa 30.06.2017 v čase o 09:00 hod. v G. obvinená I. Z. rod. S. vystupujúc ako konateľka spoločnosti L&H I. s.r.o. so sídlom E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX uzatvorila so spoločnosťou s U. SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s U. SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Q. GT D GT U., č. karosérie C vo výške 72.450 €, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 2.193,64 € mesačne, vozidlo následne zakúpila a prevzala dňa 11.07.2017 v G. na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim O., s. r.o. a sprostredkovateľom Q. D. H. F., s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 103.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 31.050 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s U. SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva, no i napriek tejto vedomosti ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 7 mesačných splátok obvinená I. Z. rod. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jej manžel, súhlasila s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že obvinená I. Z. rod. S. ako konateľka spoločnosti L&H I. s.r.o. neuhradila celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že spoločnosť L&H I. s.r.o. nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s U. SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvinenej I. Z. rod. S. v období od dňa 18.09.2017 do dňa 20.09.2017 v O. O. dohodol a sprostredkoval v zastúpení obvinenej I. Z. rod. S. ako konateľky spoločnosti L&H I. s.r.o. predaj osobného motorového vozidla zn. Q. GT D GT U., č. karosérie C kupujúcemu spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o., so sídlom G. cesta XXXX/XX, O. O., H.: XXXXXXXX, pričom obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. XXXX/XXXX/XXXX/C zo dňa 21.7.2017, ktorou mala spoločnosť s U. SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla spoločnosť L&H I. s.r.o. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané K. úradom X.. V. S., V., zaevidované pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX zo dňa 27.7.2017, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na K. úrade X.. V. S., V. neuskutočnilo, následne obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) oslovil V. W., ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 22.5.2017 vystavené obvinenou I. Z. rod. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na P. inšpektoráte V. SR týkajúce sa predmetného vozidla, aby uskutočnil na P. inšpektoráte odhlásenie leasingu a prihlásenie budúceho vlastníka spoločnosť Q.-D. O. O., spol. s r.o., pričom v domnení, že mu obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) doložil pravé listiny k prepisu predmetného vozidla z majiteľa s U. SK, s.r.o. na budúceho vlastníka spoločnosť Q.-D. O. O., spol. s r.o., o ktorých nemal V. W. pochyb, tak následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na R. P. inšpektoráte vo G., O. rad XXXX/XX. G. V. W. v mene držiteľa došlo k odhláseniu predmetného vozidla na budúceho vlastníka spoločnosť Q.-D. O. O., s.r.o., čo po úspešnom zaevidovaní vyústilo v O. O. do uzatvorenia Zálohovej zmluvy č. S zo dňa 20.09.2017, ktorú podpísala obvinená I. Z. rod. S. v mene spoločnosti L&H I. s.r.o., uvedené vozidlo založili za sumu 60.000 €, ktoré boli spoločnosťou Q.-D. O. O., spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 20.09.2017 vo výške 60.000 € zaslané na

bankový účet W vlastníkom ktorého je spoločnosť L&H I. s.r.o., majiteľky I. Z., rod. S., disponenta Q. Z., zároveň dňa 20.09.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o. v O. O. na základe Preberacieho protokolu č. KZ24170100, pričom spoločnosti Q.-D. O. O., spol. s r.o. zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s U. leasing SK, s.r.o., čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenej I. Z. rod. S. ako konateľke spoločnosti L&H I. s.r.o. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Q. GT D GT U., č. karosérie C a tým obvinená I. Z. rod. S. ako konateľka spoločnosti L&H I. s.r.o. spôsobila spoločnosti s U. SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 80.697 €,

bod III

dňa 23.08.2017 v čase o 13:00 hod. v G. obvinený X. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX uzatvoril so spoločnosťou s U. SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX (ďalej len „s U. SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. T predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. U. A6 U. P. IV XX-X.X I. quattro S tronic, č. karosérie C vo výške 25.550 €, ktorý sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 819,53 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa v G. na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s obvineným Q. Z. a sprostredkovateľom Q. D. H. F., s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 36.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 10.950 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s U. SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovanom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č. PE XXXXXX a v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať v tomto osvedčení seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č. V zo dňa 04.09.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastník spoločnosť s U. SK, s.r.o. a ako držiteľ X. S., E. XX/XX, W., H.: XXXXXXXX a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s U. SK, s.r.o., pričom až dňa 11.01.2018 na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na R. P. inšpektoráte vo G. obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) došlo k zápisu spoločnosti s U. SK, s.r.o. ako vlastníka predmetného vozidla, aby následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere po uhradení 5 mesačných splátok obvinený X. S. po vzájomnej dohode s obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že obvinený X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s U. SK, s.r.o., a i napriek týmto skutočnostiam obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) so súhlasom obvineného X. S. v období od dňa do dňa 05.02.2018 v O. O. dohodol a sprostredkoval v zastúpení obvineného X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. U. A6 U. P. IV XX-X.X I. quattro S tronic, č. karosérie C kupujúcej P. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom D. na štadión XXXXX/XX, O. O. za sumu 18.000 €, pričom obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. XXXX/XXXX/XXXX/C zo dňa 27.2.2017, ktorou mala spoločnosť s U. SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla obvineného X. S. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané K. úradom X.. V. S., V., zaevidované pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX zo dňa 05.02.2018, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na K. úrade X.. V. S., V. neuskutočnilo, následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na R. P. inšpektoráte vo G. obvineným M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 02.02.2018 vystavené obvineným X. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na P. inšpektoráte V. SR týkajúce sa predmetného vozidla, došlo k odhláseniu vozidla na budúceho vlastníka P. B., na základe týchto skutočností došlo toho istého dňa 05.02.2018 v O. O. k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy, ktorú podpísal obvinený X. S. ako predávajúci a P. B. ako kupujúca za kúpnu cenu 18.000 €, ktoré boli kupujúcou toho

istého dňa zaslané na bankový účet uvedený v kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v I. banke, vlastníkom ktorého je obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná), čím obvinený M. H. (ktorého vina ešte nebola zákonným spôsobom preukázaná) svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil obvinenému X. S. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. U. A6 U. P. IV XX-X.X I. quattro S tronic, č. karosérie C a tým obvinený X. S. spôsobil spoločnosti s U. SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 30.608 €.

Za toto konanie ho Okresný súd Banská Bystrica odsúdil podľa § 213 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. trest obžalovaný vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o treste z :

- rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/5/2020 (správne malo byť 5T/9/2020) zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 29. 07. 2020,
- trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04. 2020, právoplatného dňa 16. 05. 2020,
- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/67/2019 zo dňa 23. 08. 2019, právoplatného dňa 06. 11. 2019 a
- trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/67/2019 zo dňa 30. 05. 2019, právoplatného dňa 05. 11. 2019,
- rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021, právoplatného dňa 25. 06. 2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to: igelitová obálka W. pošty s dobierkovou poukážkou, krabička od mobilného telefónu zn. iV., krabica o dĺžke 35 cm, výške 12 cm, šírke 25 cm s logom W. pošty.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát - W. republika. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodenú spoločnosť s U. SK, s.r.o., so sídlom B. XXX/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho ustanoveného obhajcu podal odvolanie obž. Q. Z..

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré za obžalovaného napísal jeho obhajca, uviedol, že skutočnosť uvedené v celom trestnom konaní považuje za nepravdivé. Pred prvým hlavným pojednávaním, ktoré bolo vytyčené na deň 16.5.2022, sa zdravotne cítil zle, preto požiadal súdu, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. V prípade, že by mu to zdravotné dôvody umožňovali, bol by sa tohto hlavného pojednávania zúčastnil. O tom, že mal zlý zdravotný stav, svedčí aj tá skutočnosť, že mu ošetrojúci lekár zrušil eskortu, ktorá bola plánovaná na deň pojednávania. Za účelom uverenia týchto skutočností si dovoľuje požiadať, aby súd preveril tieto skutočnosti priamo vo výkone trestu v P. nad B., kde sa t.č. nachádza a to preto, že ako obžalovaný sa chcel ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú mu kladené za vinu, vyjadriť.

V rámci hlavného pojednávania potom vyplynuli nové návrhy, ktoré navrhol vykonať jeho obhajca a okresný súd ich odmietol vykonať. Išlo najmä o uplatnený nárok na náhradu škody, kde podľa jeho názoru nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, kto je v danej veci poškodený. Pokiaľ ide o súvis ako účastník konania v celej trestnej veci, aj s týmto má problémy a aj preto obhajca navrhoval vypočuť bývalých spoluobžalovaných, teraz už odsúdených X. S. a I. Z. ako svedkov, aby mohol byť s nimi konfrontovaný. Vzhľadom k tomu, že tieto návrhy boli zamietnuté, je toho názoru, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a preto považuje napadnutý rozsudok za nesprávny.

V konečnom dôsledku, pokiaľ ide o uložený trest, súd nevzal do úvahy všetky poľahčujúce okolnosti a to najmä, že sa priznal v prípravnom konaní ku spáchaní trestnej činnosti, poukázal na to, že spolupáchatelia, s ktorými sa tejto danej trestnej činnosti mal dopustiť za rovnaké skutky omnoho menšie tresty, spoluobč. X. S. dostal trest 5 rokov odňatia slobody nepodmienečne a spoluobč. I. Z. trest odňatia slobody 2 roky, s podmieneným odkladom na 4 roky.

Keďže podľa názoru obhajcu uvedeného v odvolaní obč. Q. Z., je zrejme, že skutkový stav tak, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní, je zlý, vyplynuli z neho rozpory a odlišné závery, tak je toho názoru, že tento skutkový stav nebol náležite objasnený. Hlavného pojednávania sa obžalovaný nezúčastnil výlučne z dôvodu zlého zdravotného stavu, pričom chcel sa konfrontovať s výpoveďami svedkov za účelom odstránenia rozporov. Preto je toho názoru, že právny záver, že sa dopustil žalovanej trestnej činnosti, je predčasný a bol mu uložený aj neprimeraný trest.

Z uvedeného dôvodu preto na základe týchto skutočností má za to, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má aj zabezpečiť objasnenie veci alebo práva obhajoby, súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bol riadne a včas eskortovaný z výkonu trestu odňatia slobody obč. Q. Z., prítomný bol jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor. V konečnom návrhu obhajca za obč. Q. Z. uviedol, že v zmysle písomného odvolania, s ktorým obžalovaný súhlasí, navrhuje, aby bol napadnutý rozsudok zrušený z tých dôvodov, ako je to v tomto odvolaní uvedené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský prokurátor vo svojom konečnom návrhu naopak, na rozdiel od obhajoby uviedol, že obžalovaného odvolanie navrhuje zamietnuť ako nedôvodné, keďže neboli porušené žiadne práva obžalovaného na obhajobu, vo vzťahu k obžalovanému uložený trest je síce prísny, ale to aj z toho dôvodu, že ide o súhrnný trest a porovnávať bývalých spoluobžalovaných s obžalovaným je nenáležité, keďže tam u týchto spoluobžalovaných išlo o prvotrestané osoby.

Obžalovaný v konečnom návrhu len stručne uviedol, že sa pridrižiava záverečného návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Q. Z. nie sú dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na všetkých pojednávaniach, ktoré boli vo veci vykonané, potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, aj v ich súhrne a to v zmysle ust. § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol v odôvodnení rozsudku, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, ktoré dôkazy skúmal a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, ako sa vysporiadal s jednotlivými rozpormi a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

V tejto súvislosti musí krajský súd konštatovať, že nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, sám obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaní trestnej činnosti, dokonca aj v odvolaní, ktoré za neho podal obhajca v danej trestnej veci, konštatuje, že by mu mala byť vzhľadom na jeho priznanie a oľutovanie priznaná poľahčujúca okolnosť a tým aj zmiernený uložený trest, preto tieto výsledky záverov okresného súdu zodpovedajú výsledkom dokazovania a aj krajský súd je jednoznačného názoru, že je nepochybne preukázané, že obč. Q. Z. sa dopustil žalovaného obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák., resp. zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., v oboch prípadoch formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd, ak za takúto trestnú činnosť obžalovanému dopustil 5-ročný trest odňatia slobody, teda taký trest, ako bol uložený spoluobč. S., však vzhľadom k tomu, že obžalovanému

ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pričom v súčasnosti obžalovaný vykonáva 7-ročný trest odňatia slobody, tak potom v súhrne týchto dvoch výrokov je trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov tak, ako bol v danom prípade obžalovanému uložený, správny, zákonný a súladný so všetkými ustanoveniami a princípmi pre ukládanie trestov.

Vzhľadom na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o týchto záveroch prvého stupňa žiadne pochybnosti, tak si tieto jeho úvahy v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o námietku obhajcu obžalovaného o možnej účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní a o tom, že sa tohto hlavného pojednávania dňa 16.05.2022 nezúčastnil z dôvodu, že bol chorý a že sa ale chcel pojednávania zúčastniť, tak krajský súd je toho názoru, že v tomto prípade takáto skutočnosť nie je pravdivá a nevyplýva zo žiadnych dôkazov. V trestnom spise na č.l. 1560 sa nachádza rukou písaná žiadosť obž. Q. Z. datovaná dňa 03.05.2022, teda dva týždne predtým, ako sa malo vykonať hlavné pojednávanie v danej trestnej veci, kde obžalovaný sám píše, že žiada, by eskorta z výkonu trestu bola zrušená a aby sa hlavné pojednávanie konalo bez jeho prítomnosti s tým, že nikde nie je spomenutá ani zmienka o tom, že by bol takto urobil z dôvodu, že je chorý a že sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť hlavného pojednávania. V tomto smere preto krajský súd námietke obhajoby v žiadnom prípade neuveril a považoval ju za tendenčnú.

Z tohto dôvodu potom vyplýva aj okolnosť, prečo krajský súd neakceptoval námietku, že obžalovaný sa chcel konfrontovať so spoluobžalovanými, resp. s ostatnými svedkami, aby tak objasnil svoju trestnú činnosť, krajský súd to nepovažuje za dôvodné, lebo tým, že obžalovaný požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, len za prítomnosti obhajcu, sám sa dobrovoľne tejto možnosti vzdal a preto v súčasnosti, ak vzniesol takúto odvolaciu námietku, neriešil ju krajský súd ako relevantnú.

Aj námietka obhajoby, resp. obžalovaného o tom, že mu bol uložený neprimerane prísny trest, je nesprávna, krajský súd, tak ako je to už vyššie uvedené, konštatoval, že obžalovanému a jeho spoluobžalovanému, teraz už ods. X. S. bol za spáchanú trestnú činnosť uložený rovnaký trest odňatia slobody a to vo výmere 5 rokov nepodmienečne, ale keďže obž. Z. už v súčasnosti vykonáva iný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, nesprávne je v napadnutom rozsudku a aj v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 18.5.2022 uvedené, že ide o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/5/2020, pretože ide o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/9/2020 a v danom prípade prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu aj k tomuto 7-ročnému trestu, tak trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov je presne trestom rovnakej intenzity, ako aj bol uložený spoluobžalovanému, teraz už ods. X. S.. V tomto smere bude musieť však prvostupňový súd rozsudok napraviť zákonným postupom, aby bolo predchádzajúce odsúdenie obžalovaného označené správne.

V konečnom dôsledku je nutné konštatovať, že v prípravnom konaní sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal, v konaní pred súdom odmietol vypovedať, využil svoje právo nevypovedať, nie je dôvod spochybňovať jeho tvrdenia uvedené v prípravnom konaní a za týchto okolností je potom aj podľa názoru krajského súdu nepochybné, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti na tom skutkovo základe, ako mu to kládla za vinu obžaloba, podieľal sa na tom formou účasti a preto krajský súd jednoznačne musí konštatovať, že dôvody odvolania, ktoré obžalovaný voči napadnutému rozsudku podal, nie sú dôvodné a z tohto dôvodu aj jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.