

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201932
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201932.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 297 05, ČR, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: O. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, o návrhu na uplatnenie pohľadávky vo výške 517,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 30.4.2015, č.k. 3C/97/2013-55, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným uznesením prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru EÚ predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.6.2014.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca na súde podal návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto návrhom si voči žalovanému uplatnil zmenkovú sumu vo výške 517,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % z tejto sumy od 10.6.2010 do zaplatenia. Ide pritom o indosovanú zmenku, ktorú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., indosovala na žalobcu. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy. Z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014, sp. zn. 6Co/132/2013 zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie, bola Súdnemu dvoru EÚ podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o európskej únii, predložená prejudiciálna otázka v znení, „či sa má podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, či jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky, a taktiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Z tohto dôvodu konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. prerušil, pretože od rozhodnutia Súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v tejto právnej veci. Ak Súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie a ktorým žiadal uznesenie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zdôraznil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, a to vzhľadom na to, že voči nemu bolo podané dovolanie. Z tejto skutočnosti vyplýva fakt, že formulovaná prejudiciálna

otázka nebola právoplatne predložená Súdnemu dvoru EÚ, a teda nebol založený žiadny dôvod na prerušenie konania. Tvrdí, že v prejednávanej veci je možné pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Podľa § 17 znenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb. môže dlžník (vystaviteľ zmenky) uplatniť námietku, ktorá by inak patrila pôvodnému majiteľovi zmenky - remitentovi len v prípade preukázania, že terajší majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu dlžníka. Ak zo strany žalovaného nie je vznesená a preukázaná takáto námietka, neexistuje dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonať dokazovanie týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu zmenky. Abstraktnosť záväzku zo zmenky má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisuje. Jedná sa o záväzok platobný, ktorý nie je viazaný na iné vzťahy, teda ani na hospodársky dôvod jej vzniku. Majiteľ zmenky nemusí preukazovať nič iné, iba to, že je vlastníkom zmenky. Je vylúčené, aby dlžník zo zmenky v súdnom konaní namietal skutočnosti, ktoré sú založené na jeho vlastných vzťahoch s prvým majiteľom zmenky. Navyše nebol zachovaný procesný postup podľa Nariadenia č. 861/2007 európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, že odporca v lehote 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky, ako aj tlačiva na odpoveď, sa vyjadrí k podanému návrhu či už tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva písm. C a pripojí všetky príslušné podporné doklady, alebo sa vyjadrí akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď. Pokiaľ samotná odpoveď odporcu k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je doručená súdu v lehote 30 dní po doručení mu tlačiva návrhu, musí súd vydať rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke, teda rozhodnúť vo veci samej. Súd nemôže vykonať dokazovanie v štádiu pred doručením odpovede odporcu súdu.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého uznesenia podľa § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné zrušiť.

Žalobca podal návrh na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Základom nároku žalobcu je zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 517,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z tejto sumy od 10.6.2010 do zaplatenia z vystavenej vlastnej zmenky zo dňa 30.11.2009, kde ako vystaviteľ je uvedený O. X. - žalovaný, a zmenkovým veriteľom je POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013, ktorý sa ako odvolací súd rozhodol požiadať Súdny dvor o vyriešenie prejudiciálnej otázky k možnosti súdov z úradnej moci preskúmať zmluvné podmienky v zmenkách, pretože § 17 znenkového zákona č. 191/1950 Zb. neumožňuje dlžníkom robiť námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlému majiteľovi zmenky - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Prejudiciálna otázka položená Súdnemu dvoru má doriešiť otázku kauzálnych námietok v spotrebiteľských zmluvách pri zmenkových záväzkoch. Preto súd prvého stupňa prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Žalobca ako odvolateľ poukazuje na to, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože formulovaná prejudiciálna otázka nebola právoplatne predložená Súdnemu dvoru EÚ, a teda nebol založený žiadny dôvod na prerušenie konania. Je toho názoru, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Právny poriadok, či už vnútroštátny ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku.

Odvolací súd poukazuje na to, že nie je dôvod na prerušenie konania vo veci nároku žalobcu zo zmenky, pokiaľ okresný súd nemá bezpečne zistené, o akú kauzu - hospodársky dôvod vystavenia zmenky ide, t.j. či dôvodom na vystavenie zmenky bolo zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Má k dispozícii len zmenku vystavenú pôvodne pre veriteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., s uvedením zmenkového dlžníka O. X.. Ak Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 sa rozhodol prerušiť konanie z dôvodov vedomosti o exekučnom konaní pri spotrebiteľskom záväzku z úverovej zmluvy medzi POHOTOVOSTĚOU a dlžníkom z úveru a dlžníkom z vystavenej zmenky zabezpečujúci tento spotrebiteľský vzťah, tak v konaní sp. zn. 3C/97/2013 nie je preukázané, aby vystavená zmenka mala nejaký súvis k predchádzajúcemu úverovému vzťahu - spotrebiteľskej zmluve medzi POHOTOVOSTĚOU

a O. X.. Okresný súd tu vychádzal z predpokladu spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby na túto otázku bolo vykonané dokazovanie, pričom rovno prerušil konanie do doby, kým sa vyrieši otázka vo veci krajského súdu sp. zn. 6Co/132/2013. Zatiaľ nie je preukázané, aby išlo o podobný charakter uplatneného nároku zo zmenky v spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu nie je možné paušálne prerušovať konanie len preto, že pôvodným majiteľom zmenky a indosantom - prevodcom zmenky bola POHOTOVOST', s.r.o..

Súdu nebráni ustanovenie § 17 zmenkového zákona overovať, či indosatár, t.j. osoba nadobúdajúca práva zo zmenky - v tomto prípade žalobca, pri nadobúdaní zmenky nekonal vedome na škodu dlžníka, t.j. sťažil urobenie námietky podľa § 17 zmenkového zákona, avšak za predpokladu, že sa overí spotrebiteľský charakter kauzy na vystavenie zmenky, ktoré skutkové zistenie zatiaľ okresný súd nevykonal. Len pri skúmaní kauzy, či námietky dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy tieto nie sú oslabené tým, že dôjde k vystaveniu zabezpečovacej zmenky, a dlžník zo zmenky už nemôže robiť tie námietky, ktoré mohol robiť v úverových vzťahoch; až vtedy postihujú dlžníka zo zmenky a odnímajú mu určité práva, ktoré by mal pri riešení úverového vzťahu. Ak tieto práva by mu zanikli po vystavení zmenky, dáva to možnosť postupu súdu podľa § 17 zmenkového zákona, ale až vtedy, ak je objasnená kauza na vystavenie zmenky. Takéto skúmanie kauzy zmenky môže robiť okresný súd bez toho, aby čakal na vyriešenie prejudiciálnej otázky vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013.

Preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa s tým, že ďalej bude jeho povinnosťou skúmať nárok žalobcu postupom, ako je vyššie naznačené.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.