

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010194
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. novembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú obvinený a prokurátor uzatvorili na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 15. 07. 2022:

r o z h o d o l :

Obžalovaný F.. P. B. Z.. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom I. XX/XX, F. A., občan SR,

je vinný, že
v bode 1/

- dňa 23.11.2021 v čase okolo 18.00 h vo Veľkom Krtíši pred OD BILLA po predchádzajúcej slovnej a fyzickej roztržke medzi F.. J. M. a F.. E. O.H., F.. E. O. pristavil Q. E. a následne ho J. M. na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol a to pred prítomnosťou skupiny štyroch osôb mladších ako 18 rokov, a to tak, že E. O. jedenkrát päťou pravej ruky udrel z výskoku do oblasti pravého oka, na čo sa poškodený začal brániť, následne E. O. začali udierať do rôznych častí tela ml. Q. E. T. F.. P. B., pričom ml. Q. E. ho udrel najmenej raz päťou do oblasti rebier a raz kopol do oblasti brucha, a ml. P. B. ho udrel päťou najmenej dva krát do oblasti hlavy, čím podľa znaleckého posudku č. 20/2022 znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie MUDr. Richarda Resutíka, poškodený E. O., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX utrpel pomliaždenie tváre vpravo s opuchom a okolným hematómom, tržnozmliaždenú ranu horného viečka, zlomeninu prednej steny čeľuste z dolného okraja očnice, zlomeninu jarmovej kosti vpravo s posunom s dobou liečby a PN od 23.11.2021 do 09.01.2022, ktoré mu spôsobil ml. J. M. a konaním obvinených F.. Q. E. T. F.. P. B. neboli poškodenému spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, teda

v bode 1/

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejne prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadli iného, pričom čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

čím mal spáchať

- prečin: výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

U obvineného F.. P. B. sa podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 98 písm. a) Tr. zák. podmienične upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Odôvodnenie

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 15. 07. 2022 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril obvinený F.. P. B. na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 14. 07. 2022.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/57/2022 - 495 zo dňa 11. 08. 2022 bola trestná vec obvineného F.. P. B. podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. 08. 2022.

Na verejnom zasadnutí dňa 03. 11. 2022 obvinený F.. P. B. po zákonom poučení odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zhodne slovom „ÁNO“. Prokurátor, zákonná zástupkyňa mladistvého obvineného, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obhajkyňa podľa § 333 ods. 5, 6 navrhli schváliť dohodu o vine a treste.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ÁNO“.

Podľa § 334 ods. 4 veta prvá Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Obvinený mladistvý na verejnom zasadnutí dňa 03. 11. 2022 splnil všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a keďže sa obvinený dopustil trestnej činnosti ako mladistvý a súd mal za to, že bude u neho postačovať podmienične upustenie od potrestania s určením mu skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Takýto postup súd považoval za súladný aj s napĺňaním účelu trestu, ktorým je zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie trestu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) (§ 334 ods. 4 Tr. por