

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Er/979/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214381
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Rohaľová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8311214381.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa, Ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Humenné proti povinnému ASTEC s.r.o., IČO: 36 469 050, Palenčiariska 1828/58, 069 01 Snina, o vymoženie 142,14 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom, takto

rozhodol:

Exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je povinný uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Petruškovi, so sídlom exekútorského úradu: Humenné, Kukorelliho 1505/50, trovy exekúcie vo výške 42,23 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné poverením číslo 5702 055411* zo dňa 28.12.2011 sp. zn. 6Er 979/2011 poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z istiny vo výške 142,14 eur a trov exekúcie a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - rozhodnutia č. 700-2910788411-GC04/11 z 12.10.2011.

Dňa 18.09.2014 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý odôvodnil tým, že z obsahu spisového materiálu vyplýva nevyožiteľnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. Povinný je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sú viaceré blokácie a odhadovaná cena nehnuteľnosti nebude postačovať ani na uspokojenie pohľadávky, ktorá je v prvom poradí. Povinný je vlastníkom viacerých motorových vozidiel, na ktoré sú blokácie. Na účtoch nemá žiadne finančné prostriedky. V zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne, a.s. má povinný nedoplatok 35.129,31 eur. V zozname dlžníkov VŠZP má povinný nedoplatok 5.676,85 eur. Exekútorský úrad vedie povinnému celkovo 34 exekučných konaní a evidujú len čiastočné úhrady. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 66,59 €.

Oprávnený v písomnom podaní zo dňa 25.05.2015 vyslovil svoj nesúhlas so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného, poukázal na to, že povinný je vlastníkom nehnuteľného aj hnutel'ného majetku, ktorý nebol speňažený predajom alebo dražbou.

Podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ vznp. (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa ustanovenia § 58 odsek 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z exekučného spisu súd zistil, že šetrením súdneho exekútora bola zistená nevyožiteľnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného.

Skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, sú postačujúce k záveru, že podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, je dôvodný. Exekučný súd je toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu predkladá. Pre rozhodovanie o zastavení exekúcie pre nedostatok majetku povinného nie je rozhodujúca skutočnosť, že povinný v budúcnosti môže nadobudnúť majetok podliehajúci exekúcii, lebo pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V danej veci súd zistil, že voči povinnému je na tunajšom súde vedených niekoľko exekučných konaní. K námietke oprávneného, že povinný je vlastníkom nehnuteľného aj hnuteľného majetku, ktorý nebol speňažený predajom alebo dražbou, súd uvádza, že túto nepovažoval za dôvodnú. Právo oprávneného „disponovať“ so zastavením exekúcie by mohlo prevážiť nad okolnosťami zistenými súdnym exekútorom len vtedy, ak by tvrdenia oprávneného mali reálny základ a v rozumnej miere by bolo možné očakávať, že povinný nadobudne v budúcnosti majetok postačujúci na uspokojenie pohľadávky oprávneného. Oprávnený však neoznačil žiadny majetok povinného podliehajúci exekúcii. V tejto situácii súd má za to, že by vykonávanie ďalších úkonov bolo ne hospodárne, ich realizácia by viedla k zvyšovaniu nákladov exekúcie, ktoré by neboli z výťažku exekúcie kryté.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h/ Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 200 odsek 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 odsek 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súdny exekútor je platiteľom o dane z pridanej hodnoty od 01.08.2007.

Súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie žiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 66,59 eur. Súd zistil, že uplatnené trovy exekúcie sú v súlade s vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ale len sčasti.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.05.2008, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 1 000 Sk / 33,19 eur/ a podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Exekútorovi patrí odmena a náhrada hotových výdavkov vo výške 42,23 eur pozostávajúca z týchto položiek :

§ 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z.

Paušálna odmena33,19 eur
DPH 20%.....6,64 eur

§ 22 hotové výdavky vyhl. č. 288/1995 Z. z.

Administratívne náklady2 eurá

DPH 20%.....0,40 eur

Keďže podľa § 196 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa odmena o daň z pridanej hodnoty, súd priznal exekútorovi DPH z odmeny a aj z hotových výdavkov.

Poštovné súd nepriznal, pretože v spise súdneho exekútora sa nenachádza originál doručenky alebo základy v doručení. Na kópie doručení súd neprihliadal, pretože za tie si môže exekútor uplatniť náhradu v tom exekučnom konaní, kde predloží originály týchto doručení. Administratívne náklady súd priznal vo výške 2 eur, pretože vzhľadom na obsah ex. spisu predloženého exekútorom súd považoval náklady vo výške 10 eur za neprimerané.

Súd zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného v súlade s § 203 ods. 2 zák. č. 233/95 Z. z.. Keďže majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd (§ 374 odsek 4 O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.