

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200343
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713200343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, 826 58, IČO: 36062235, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyňi: E. Y., X.. XX.X.XXXX, L. P., Y. XXX, práv. zast. JUDr. Jozefom Furčákom, advokátom, Puškinova 856/4, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 4.856,38 eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.856,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.954,53 eur od 23.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.001,85 eur od 8.3.2012 do 16.3.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 901,85 eur od 17.3.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.425,77 eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 14.1.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi čiastku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že dňa 4.5.2010 odporkyňa ako vodič motorového vozidla zn. ŠKODA EČV: J. XXX C. zavinila dopravnú nehodu s výškou škody na druhom motorovom vozidle zn. Renault EČV: J. XXX L., ktorého držiteľom bol H. G. a vozidle zn. Mercedes - Benz EČV: J. XXX L., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodená spoločnosť F., R..K..S.. Vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená bolo v čase dopravnej nehody vo vlastníctve odporkyne.

Vzhľadom na to, že k vozidlu odporkyne, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodeným H. G. a spoločnosti F., R..K..S.. škodu z garančného fondu.

Navrhovateľ poskytol dňa 18.10.2010 z garančného fondu poistné plnenie vo výške 4.349,98 eur a dňa 27.12.2011 poistné plnenie vo výške 1.102,04 eur. Navrhovateľ teda poskytol z garančného fondu poistné plnenie vo výške 5.452,02 eur, z čoho suma 495,64 eur predstavuje poplatok podľa Interných pravidiel, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Tým, že odporkyňa nespĺnila zákonom stanovenú povinnosť v súlade ust. § 3 ods. 1 Zák.č.381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporkyni ako držiteľovi vozidla a súčasne ako vodičovi vozidla, ktorý dopravnú nehodu spôsobil, na základe ust. § 24 ods. 7 cit. zákona, nárok, a to práve proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 cit. zákona na náhradu toho, čo za neho plnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 4.5.2010 odporkyňa ako vodič motorového vozidla zn. ŠKODA EČV: J. XXX C. zavinila dopravnú nehodu s výškou škody na druhom motorovom vozidle zn. Renault EČV: J. XXX L., ktorého držiteľom bol H. G. a vozidle zn. Mercedes - Benz EČV: J. XXX L., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodená spoločnosť F., R..K..S.. Vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená bolo v čase dopravnej nehody vo vlastníctve odporkyne.

Vzhľadom na to, že k vozidlu odporkyne, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodeným H. G. a spoločnosti F., R..K..S.. škodu z garančného fondu.

Navrhovateľ poskytol dňa 18.10.2010 z garančného fondu poistné plnenie vo výške 4.349,98 eur a dňa 27.12.2011 poistné plnenie vo výške 1.102,04 eur. Navrhovateľ teda poskytol z garančného fondu poistné plnenie vo výške 5.452,02 eur, z čoho suma 495,64 eur predstavuje poplatok podľa Interných pravidiel, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Tým, že odporkyňa nespĺnila zákonom stanovenú povinnosť v súlade ust. § 3 ods. 1 Zák.č.381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporkyni ako držiteľovi vozidla a súčasne ako vodičovi vozidla, ktorý dopravnú nehodu spôsobil, na základe ust. § 24 ods. 7 cit. zákona, nárok, a to práve proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 cit. zákona na náhradu toho, čo za neho plnil.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a uviedla, že podala návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a poistné plnenie. Toto konanie bolo vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 11C/74/2012 a rozsudkom zo dňa 10.4.2015 bol návrh v celom rozsahu zamietnutý, nakoľko odporkyňa nepreukázala existenciu poistného vzťahu. Do doby právoplatnosti uvedeného rozsudku súd v prejednaní nároku navrhovateľa nepokračoval. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/74/2012 sa odporkyňa žiadnym spôsobom vo veci nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila.

Podľa § 789 ods. 2 Obč. zák. osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa ust. § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP), v znení účinnom do 31.12.2004, má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa ust. § 9 ods. 1 PZP poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom (§ 800 a 802 OZ) zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, teda prevodom vlastníckeho práva k vozidlu na inú osobu.

Podľa ust. § 9 ods. 2 PZP poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa ust. § 9 ods. 4 PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 10 PZP je poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Poistený je taktiež povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške. Ak v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku je poistený povinný zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo.

Podľa ust. § 24 PZP sa z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16 tvorí poistný garančný fond.

Podľa ust. § 24 ods. 2 PZP Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu o.i. aj spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 7 PZP má Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 Obč. zák. veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je stanovená § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

S ohľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedenú zákonnú úpravu súd návrhu vyhovel, pretože navrhovateľ svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Súd priznal navrhovateľovi prislúchajúci úrok z omeškania, pričom uvedený úrok z omeškania zodpovedá právnej úprave platnej v čase uplatnenej doby omeškania.

Súd neprihliadol na tvrdenia odporkyne o tom, že má v úmysle vec vybaviť mimosúdnou cestou, nakoľko nie sú pre rozhodnutie vo veci relevantné. Závery právoplatne skončeného konania sp. zn. 11C/74/2012 jasne preukázali, že v čase dopravnej nehody odporkyňa nemala riadne uzavretú poistnú zmluvu, teda nesplnila svoj zákonný záväzok vyplývajúci z ust. § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pokiaľ bez riadne uzavretej zmluvy o poistení zodpovednosti vodič použije vozidlo, je za použitie takéhoto vozidla a prípadné nepriaznivé dôsledky svojho konania zodpovedný. S ohľadom na tieto skutočnosti súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 291,-eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1.134,77 eur, pričom navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov poskytnutej právnej služby, 2* režijný paušál á 7,63 eur, 2* režijný paušál á 7,81 eur a 1* režijný paušál v sume 8,39 eur, cestovné náhrady v sume 21,38 eur a náhradu za stratu času v sume 194,33 eur, vrátane zodpovedajúcej sadzby DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.