

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115213124
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115213124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľky: W. N., I. XX.X.XXXX, Z. W. X, XXX XX Z., Š. T. M., právne zastúpená: JUDr. Darina Korábová, advokát, so sídlom Záborského 42, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: T. N., I. XX.X.XXXX, Z. XXX XX I. XXX, Š. T. M., o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 13C/157/2005-236 zo dňa 23.09.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co 50/09-312 zo dňa 22.04.2009, a to s účinnosťou od 28.04.2015.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.4.2015 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 28.4.2015 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by súd s účinnosťou od 28.4.2015 (ku dňu podania návrhu) zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 13C/157/2005 zo dňa 23.9.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/50/2009 zo dňa 22.4.2009. Súčasne navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania.

Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 13C/157/2005 zo dňa 23.9.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/50/2009 zo dňa 22.4.2009 bola navrhovateľka zaviazaná na platenie výživného na jej syna T. N. (odporca) vo výške 1.000,- Sk (33,- eur) mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca B. N.. Odporca je od 21.1.2013 jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti OBSTAPOL s.r.o.. Odporca taktiež vlastní nehnuteľnosť v okrese N. I. W., obec I., k.ú. I., a to: rodinný dom č. XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX postavený na parc. N. Č.. XXXX- zastavané plochy a nádvorcia, spolu s parc. N. Č.. XXXX/X a XXXX/X, ktoré nadobudol darovacou zmluvou č. O. XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Ďalej rodinný dom zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX postavený na parc. N. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvorcia, spolu s parc. N. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktoré nadobudol kúpno-predajnou zmluvou č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpno-predajnou zmluvou č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpno-predajnou zmluvou č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej rekreačnú chatu a rodinný dom, obe nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, postavené na parc. N. Č.. XXXX a XXXX- zastavané plochy a nádvorcia, spolu s parc. N. Č.. XXXX a XXXX, ktoré nadobudol kúpno-predajnou zmluvou č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Odporca je ďalej vlastníkom nehnuteľností v okrese Z. R., obec Z., mestská časť I. W., k.ú. I. W., a to rodinného domu na adrese Ú. XXX/X, XXX XX Z., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, postavenom na parc. N. Č.. XXXXX/X- zastavané plochy a nádvorcia, spolu s parc. N. Č.. XXXXX/X, ktoré nadobudol kúpno-predajnou zmluvou č. O. XXXXX/XX zo dňa X.XX.XXXX. Taktiež na základe rozsiahleho dokazovania v konaní o návrhu B. N. o zníženie výživného a protinávrhu W. N. o zvýšenie výživného vedeného pred

Okresným súdom Bratislava V, ktoré bolo skončené vyhlásením rozsudku č.k. 20P/340/2013 zo dňa 21.10.2014, v tomto konaní odporca sám uviedol, že vlastní obchodný podiel v obchodnej spoločnosti a že mu bol poskytnutý úver vo výške 50.000,- eur, a to na základe zdokladovaného príjmu v obchodnej spoločnosti vo výške cca 700,- eur mesačne brutto. Na základe tejto skutočnosti, a vzhľadom k tomu, že odporca je výlučným vlastníkom vyššie popísaných nehnuteľností preto podľa názoru navrhovateľky nastala u odporcu právna skutočnosť, s ktorou zákon spája zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je momentálne v pracovnom pomere na kratší pracovný čas, kde jej čistý priemerný mesačný príjem dosiahol v roku 2014 sumu 286,90 eur a v roku 2015 v mesiacoch január až marec 2015 sumu 273,14 eur. Podľa navrhovateľky by preto ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti voči odporcovi bolo vzhľadom na zjavný nepomer v majetkových pomeroch navrhovateľky a odporcu v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 8.6.2015, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č.l. 28 súdneho spisu, v zákonom stanovenej lehote, nevyjadril. Súd nariadil pojednávanie na deň 25.8.2015. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka. Právny zástupca navrhovateľky v podaní doručenom súdu dňa 24.8.2015 žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že navrhovateľka súhlasí s pojednávaním v neprítomnosti svojho právneho zástupcu a nežiada o odročenie pojednávania. Odporca sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 20.7.2015, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č.l. 29 súdneho spisu. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd tak vec prejednal, vykonal vo veci dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 25.8.2015 v prítomnosti navrhovateľky a podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi T. a to aj napriek tomu, že tento chodí ešte na vysokú školu, avšak vlastní veľa nehnuteľností, ktoré sú drahé. Taktiež pracuje vo firme Obstapol s.r.o., kde má príjem 500,- eur mesačne. Má preto zato, že nie je dôvodné, aby naďalej mala povinnosť plniť si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Taktiež by chcela poukázať na to, že bývalý manžel jej prestal platiť výživné na dve ďalšie deti, a to W. a I.. Minulý rok požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti, avšak súdy tento jeho návrh zamietli. Naopak jeho vyživovacia povinnosť voči W. a I. bola zvýšená, o čom predložila rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/16/2015-537 zo dňa 24.06.2015. Avšak od októbra minulého roku jej výživné posielal len vo výške 30,- eur na každé dieťa. Od minulého mesiaca jej prestal posielat' výživné vôbec a výživné je tak vymáhané prostredníctvom exekútora, pričom je vymožené doposiaľ len v zanedbateľnej sume, a zo sociálnej poisťovne jej bolo oznámené, že mu môžu sťahovať max. 3,89 eur. Preto je v tejto situácii každé euro dobré a keďže syn T. je zabezpečený, myslí si, že jej návrh je dôvodný. Taktiež chce poukázať na to, že tento rok bola dva mesiace PN, a to v mesiaci apríl a máj. Aj z tohto dôvodu sa nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii. V ostatnom navrhovateľka zotrúva na svojom návrhu zo dňa 23.4.2015 a žiada, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi určenú súdnym rozhodnutím.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi, pričom ďalej vychádzal zo skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, keďže o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti.

Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 13C/157/2005-236 zo dňa 23.9.2008 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/50/2009-312 zo dňa 22.4.2009 rozviedol manželstvo navrhovateľky a B. N., nar. 3.7.1952 a súčasne určil navrhovateľke vyživovaciu povinnosť voči odporcovi vo výške 1.000,- Sk (t.j. 33,19 eur) mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám B. N.. Rozsudok nadobudol do výroku o rozvoде manželstva právoplatnosť dňa 19.11.2008 a do výroku o vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcovi dňa 22.5.2009.

Z uvedených rozsudkov súčasne vyplýva, že navrhovateľka je matkou odporcu, pričom otcom odporcu je B. N., I.. X.X.XXXX.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina vložka č. 51566/L vyplýva, že odporca je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti OBSTAPOL s.r.o., IČO: 44 860 501, so sídlom 023 41 Nesluša 909, kde jeho majetková účasť ako jediného spoločníka vznikla dňa 21.2.2013 a od rovnakého dňa, t.j. od 21.2.2013 je súčasne v danej obchodnej spoločnosti aj jej jediným štatutárnym orgánom (konateľom).

Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres N. I. W., obec I., k.ú. I. vyplýva, že odporca je na liste vlastníctva č. XXX pod položkou Z. evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXX postavenom na parc. N. Č.. XXXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², ďalej parc. N. Č.. XXXX/X- záhrady o výmere XXX m² a parc. N. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², pričom ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. O. XXX/XX zo dňa

XX.X.XXXX zapísaná pod č. XXX/XX. V časti H. označenej ako farchy je vyznačené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania v rodinnom dome súp. č. XXX a užívania parcel č. N.. XXXX, XXXX/X a XXXX/X v prospech B. N., W. N., I. N., V. T. F. X. T..

Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres Kysucké Nové Mesto, obec I., k.ú. I. vyplýva, že odporca je na liste vlastníctva č. XXXX pod položkou Z. evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXX postavenom na parc. N. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, ďalej parc. N. Č.. XXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. N. Č.. XXXX/X- ostatné plochy o výmere XXX m2, parc. N. Č.. XXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. N. Č.. XXXX/X- ostatné plochy o výmere XXX m2, parc. N. Č.. XXXX- trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. N. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. N. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2 a parc. N. Č.. XXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, pričom ako titul nadobudnutia sú uvedené kúpne zmluvy: č. O. XXXX/XXXX zo dňa 15.11.2012 (číslo zápisu XXX/XXXX), č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (číslo zápisu XXX/XXXX) a č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (číslo zápisu XXX/XXXX).

Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres N. I. W., obec I., k.ú. I. vyplýva, že odporca je na liste vlastníctva Č.. XXXX pod položkou Z. evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXXX postavenom na parc. N. Č.. XXXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a rekreačnej chaty súp. Č.. XXX postavenej na parc. N. Č.. XXXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, ďalej parc. N. Č.. XXXX- trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 a parc. N. Č.. XXXX- trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva č. O. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č. zápisu XXX/XXXX). V časti H. označenej ako farchy je vyznačené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v prospech B. N., W. N., I. N., V. T. F. X. T.. Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres Z. R., obec Z. mestská časť I. W., k.ú. I. W. vyplýva, že odporca je na liste vlastníctva Č.. XXX pod položkou Z. evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXX postavenom na parc. N. Č.. XXXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, a ďalej taktiež parc. N. Č.. XXXXX/X- záhrady o výmere XXX m2, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva č. O. XXXXX/XX zo dňa X.X.XXXX. V časti H. označenej ako farchy je vyznačené zriadenie záložného práva v prospech spol. Prima banka Slovensko, a.s. na uvedené nehnuteľnosti, a to na základe záložnej zmluvy č. O. XXXXX/XX zo dňa X.XX.XXXX.

Z písomného odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/340/2013 o návrhu B. N. o zníženie výživného na W. N. a mal. I. N. a o protinávru navrhovateľky o zvýšenie výživného, vyplýva, že odporcovi bol na základe zdokladovaného príjmu ako konateľa v spoločnosti OBTAPOL s.r.o. vo výške 700,- eur mesačne brutto poskytnutý úver vo výške 50.000,- eur. Odporca je študentom denného štúdia na VŠ v T., pričom výdavky spojené so štúdiom hradí jeho otec B. N..

Podľa ust. čl. 35 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZoR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 2 ZoR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ust. § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Navrhovateľka sa tak podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.4.2015 domáhala zrušenia svojej vyživovacej povinnosti podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR voči odporcovi ku dňu 28.4.2015.

Trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR limitované do času, kedy je dieťa schopné sa samo živiť. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť vychádzajú z cit. ust. § 62 ods. 1 ZoR nemožno hodnotiť iba čisto vzhľadom na vek dieťaťa. To zn., že časový okamih nadobudnutia schopnosti živiť sa dieťaťom nie je možné spájať s dosiahnutím určitého veku, napr. plnoletosti (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR spis. zn. 5Cz 19/67 zo dňa 06.05.1967, publikované pod R 100/67), ani s vekovou hranicou 25 rokov, do kedy môže byť dieťa posudzované ako nezaopatrené dieťa podľa ust. § 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, resp. do ktorého veku môže byť dieťa spoločne posudzované s rodičmi pre posúdenie nároku na dávku v hmotnej núdzi podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z dikcie ustanovenia § 75 ods. 2 ZoR na druhej strane vyplýva, že uloženie vyživovacej povinnosti súdnym rozhodnutím nemožno priznať pokiaľ by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Na rozpor s dobrými mravmi je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Za rozpor s dobrými mravmi je potrebné považovať napríklad situáciu ak majetkové a príjmové pomery oprávneného prevyšujú majetkové a príjmové pomery povinného.

Preto napriek skutočnosti, že odporca sa v súčasnosti sústavne pripravuje na výkon budúceho povolania vo forme denného štúdia na vysokej škole v T., ktorú skutočnosť súd síce nemal preukázanú písomným potvrdením o návšteve školy, ale navrhovateľka túto skutočnosť v priebehu konania nerozporovala, a teda vychádzajú z vyššie uvedeného odporca nie je schopný sám sa živiť, avšak keďže súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že odporca je vlastníkom viacerých nehnuteľností značnej hodnoty (štyri rodinné domy, jedna rekreačná chata, a iné vyššie uvedené nehnuteľnosti), ďalej že podľa údajov z obchodného registra odporca vystupuje ako jediný spoločník a konateľ v spol. OBSTAPOL s.r.o. s výškou základného imania 5.000,- eur a jeho príjem z činnosti štatutárneho zástupcu vo vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti je cca 700,- eur brutto mesačne, ktorú skutočnosť odporca v priebehu konania nijako nerozporoval a na druhej strane príjem navrhovateľky za posledné obdobie bol nižší než 300,- eur vychádzajú z dikcie ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko v konaní bolo preukázané, že majetkové a príjmové pomery odporcu ako osoby oprávnenej značne prevyšujú majetkové a príjmové pomery navrhovateľky ako osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť určenú súdnym rozhodnutím, a podľa názoru súdu by preto ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľky bolo v rozpore s dobrými mravmi, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľky tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aj keď bola navrhovateľka v konaní v plnom rozsahu úspešná, keďže súd jej návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel, súd vzhliadol v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Za tieto dôvody súd považoval najmä charakter konania a taktiež skutočnosť, že odporca svojím správaním žiadnym spôsobom nedal dôvod na podanie tohto návrhu a teda začatie konania nezavinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.