

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200202
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200202.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: D. W., S.. W., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: E. T., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XX, XXX XX Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/66/2019, o d m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca Žalobou doručenou súdu dňa 21. 01. 2021 žiada, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/66/2019 a žalobu vo veci Okresného súdu Čadca 9C/66/2019 zamietol. V žalobe uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca 9C/66/2019 zo 04. 06. 2020, právoplatným 03. 07. 2020, súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva žalovanej E. T. I. O. H.R. H. I. Č., E. Č., D. Č., R. Č., s tým, že títo boli uvedení na neznámom mieste, hoci toto nie je pravdivé. Žalovaná E. T., S.. P., býva v susedstve, a teda vedela, kto D. I. Č., S.. G., E. Č., vydatá W., D. Č., R. Č., napriek tomu konala voči nim ako s neznámymi spoluvlastníkmi, hoci bývali v susedstve a užívajú spoločnú cestu, ktorou sporná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 4763, kat. územia Horelica ako EKN 726/1, nesporne je. Začiatkom roku 2021 zistili, že im žalovaná bráni v prechode tým, že odstavuje na nehnuteľnosti motorové vozidlo. Z tohto dôvodu bola vyzvaná, aby na nehnuteľnosti neodstavovala motorové vozidlo vzhľadom na to, že ide o prístupovú cestu. V ten deň zistili, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4763, pôvodne zapísané na jeho právnych predchodcov, si Rozsudkom OS Čadca 9C/66/2019 zo 04. 06. 2020 previedla žalovaná. V tomto prípade žalovaná napriek tomu, že mala vedomosť, že podieloví spoluvlastníci, ktorých uvádza ako účastníkov na neznámom mieste, jej boli známi, nakoľko bývali v susedstve, mohlo dôjsť zo strany žalovanej k protiprávnemu konaniu v zmysle § 397, písm. c) CSP. Keďže nemohli byť účastníkmi konania ako dedičia po E. W., S.. Č. Š., po ktorej je dedičom podľa Rozhodnutia D 994/02, Dnot 165/02 z 19. 06. 2003 spolu s ďalšími troma spoludedičmi, je zrejmé, že bolo porušené ich právo na spravodlivý proces a nemohli navrhnuť dôkazy, ktoré mohli byť vykonané v pôvodnom konaní, keby žalovaná nezamĺčala skutočnosti dôležité pre žalobu. Žalobca je spolu s ďalšími troma spoludedičmi dedičom po E. W., S.. Č. Š. podľa Rozhodnutia D 994/02, Dnot 165/02 z 19. 06. 2003. E. E. W., S.. Č. T. I. Č., S.. G., ktorá je vedená pod B1 v podiele 1/8, a ktorá bola zároveň jej dedičkou spolu s D. Č., R. G., S.. Č. I. R. Č., H. D. Č. je zapísaný pod B 3 v podiele 1/32, zomrel 24. 07. 2007 a R. G., S.. Č. je zapísaná pod B 5, zomrela 13.01.2013 a obaja mali dedičov (rozhodnutie ŠN Čadca D 593/78 z 23.11.1978). Keďže v tomto prípade bolo rozhodnuté v neprospech ich právnych predchodcov, sú oprávnení podať žalobu na obnovu konania. Keďže 12. 01. 2021 sa dozvedeli, keď im zabránila žalovaná v prístupe na ich nehnuteľnosť a vytláčením listu vlastníctva, že nehnuteľnosť je v celosti na ňu, je zachovaná i lehota na podanie žaloby o obnovu konania. Aj z dokladov Čd 2364/40, Čd

1009/44, Čd 777/44, Kúpnej zmluvy z 26. 11. 1910, vyplýva, že ich právni predchodcovia boli podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, ktorá bola prístupovou cestou a takýmto spôsobom ich vo veci OS Čadca 9C/66/2019 zbavili vlastníctva. Z tohto dôvodu sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, aby oni ako podieloví spoluvlastníci a užívatelia prístupovej cesty nezrušovali podielové spoluvlastníctvo, aby bol takýto návrh v pôvodnom konaní 9C/66/2019 zamietnutý.

2. Žalovaná v písomnom Vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 27. 04. 2021 navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Primárne poukázala na skutočnosť, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby o obnovu konania s prihliadnutím na ustanovenie § 400 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). CSP jednoznačne hovorí o strane sporu, to znamená o účastníkovi, ktorý bol účastníkom súdneho konania a nie o právnych nástupcoch a už toľko nie fiktívnych právnych nástupcoch tak, ako sa to snaží proklamovať žalobca. V tomto smere teda chýba základná podmienka na podanie žaloby o obnovu konania, a to aktívna vecná legitimácia tak, aby žalobca preukázal, že bol v pôvodnom konaní, teda v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenom na Okresnom súde Čadca 9C/66/2019 účastníkom. Keďže žalobca nebol účastníkom súdneho konania, nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby. Pokiaľ dôvod obnovy konania žalobca poukazuje § 397 CSP, písm. c), tak v tomto smere má za to, že nie je daný tento dôvod konania, pretože v zásade sa vyžaduje právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin, v tomto smere im nie je zrejmé, akého trestného činu sa mala dopustiť, a teda nie je daný ani dôvod obnovy konania. Ak žalobca tvrdí, že na liste vlastníctva boli jeho právni predchodcovia, je zaujímavé, prečo žalobca po týchto právnych predchodcoch nededil a prečo si nevysporiadal svoje vlastnícke právo vo svoj prospech.

3. Žalobca v písomnom Vyjadrení k vyjadreniu žalovanej (replike), doručenom súdu dňa 17. 05. 2021, uviedol, že z právneho hľadiska nie je dôvodná námietka, že chýba základná podmienka na podanie žaloby o obnovu konania, nakoľko v pôvodnom konaní bola účastníčkou konania ich právna predchodkyňa I. Č., S.. G., W.. XX. XX. XXXX, a teda môžu podať žalobu o obnovu konania i jej právni nástupcovia, čo preukázal príslušnými dedičskými konaniami D 994/02, D 953/78. Tvrdenie, že je zaujímavé, prečo žalobca po týchto právnych predchodcoch nededil a prečo si nevysporiadal svoje vlastnícke právo vo svoj prospech, je úplne zrejmé, nakoľko vlastnícke právo sa nepremlčuje a existuje inštitút dodatočného prejednanie dedičstva, a preto ani žalovaná, ani jej právny nástupca im nemôže určovať, kedy si má vyporiadať svoje vlastnícke právo. Takáto námietka je samozrejme bezpredmetná. Čo sa týka protiprávneho konania samotnej žalovanej, tak túto možno dôvodiť z toho dôvodu, že I. Č., S.. G., W. C. XX. XX. XXXX, bola jej suseda, ktorú osobne poznala a keď si dala vystaviť potvrdenie o tom, že je neznáma, musela vedieť, že bude zavádzať súd.

4. Žalovaná v písomnom Vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (duplike), doručenom súdu dňa 20. 05. 2021, uviedla, že akcentuje, že žaloba trpí zásadnými vadami. Zopakovala, že nie je daná aktívna vecná legitimácia na podanie takejto žaloby o obnovu konania. Žalobcom je D. W., F.. XX. XX. XXXX, pričom v celom texte konania píše v množnom čísle, to znamená, že samotná I. Č., S.. G., po ktorej si uplatňuje on vlastnícke právo, mala viac dedičov, čo vyplýva aj zo samotného znenia žaloby a taktiež nie je zrejmé, prečo by mal predmetný podiel dediť práve D. W. a nie je zrejmé, prečo by mal byť len on aktívne vecne legitimovaný. Primárne sa žaloby o obnovu konania môže domáhať len účastník, ktorý bol účastníkom konania, to znamená, že v takomto prípade neznámy podielový spoluvlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Domnelí právni nástupcovia, keďže nie je zrejmé, že by mal byť žalobca právnym nástupcom po I. Č.P., S.. G. a nijakým spôsobom to nepreukázal, pretože nenadobudol predmetné spoluvlastnícke podiely, ani ich nezdedil, nemôžu byť účastníkom obnovy konania. Z tohto dôvodu žaloba postráda základný element, a to aktívnu vecnú legitimáciu. Poukázala na fakt, že žalobca vo svojej žalobe používa množné číslo ako „právni nástupcovia“, „my žalobcovia“, pritom na strane žalobcov vystupuje samostatne. Z tohto pohľadu, podľa ich názoru, ak by súd čo i len uvažoval o aktívnej vecnej legitimácii, muselo by byť dané nerozlučné procesné spoločenstvo, teda na strane žalobcov a na strane žalovaných by museli vystupovať všetci potencionalni dedičia, pričom podľa ich názoru, ani takto by nemohla byť aktívna vecná legitimácia zhojená, pretože právni nástupcovia neboli účastníkmi pôvodného konania a z tohto dôvodu je vylúčená žaloba o obnovu konania. To znamená, že ex lege je vylúčená žaloba o obnovu konania z dôvodu, že žalobca nebol účastníkom konania a aj z toho dôvodu, že nie je preukázané, že žalobca by bol dedičom po niektorých žalovaných v rade 1/ až 4/, a teda výlučným dedičom a po ďalšie je nesporné a vyplýva to aj zo samotných skutkových tvrdení, ktoré produkoval žalobca, že dedičov je omnoho viac, a teda nie je uzavretý okruh účastníkov a takáto žaloba by teda nemohla mať úspech.

5. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol prvýkrát Uznesením č.k. 7C/6/2021-44 zo dňa 26. 08. 2021 tak, že žalobu na obnovu konania odmietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobu súd odmietol v zmysle § 413, ods. 1, písm. v) CSP ako podanú neoprávnenou osobou prioritne z dôvodu, že žalobca nebol stranou v spore v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/66/2019, ktorého obnovu navrhuje povoliť, a tým nie je splnená prvá podmienka priznania aktívnej procesnej legitímácie na podanie návrhu na povolenie obnovy konania.

6. Krajský súd v Žiline na základe odvolania podaného žalobcom uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že určujúci záver okresného súdu o tom, že žalobu na obnovu konania nemôžu podať právni nástupcovia strany pôvodného konania (konania, ktoré má byť obnovené), nie je správny. Aj z hľadiska gramatického ide nielen o neadekvátne reštriktívny (gramaticko-doslovný) výklad, ale aj o prehliadanie celkovej terminológie používanej Civilným sporovým poriadkom. Civilný sporový poriadok pojem právny nástupca používa veľmi zriedka; podľa výsledkov automatického vyhľadávania v informačnom systéme ASPI len v troch zákonných ustanoveniach (§ 64, § 65 a § 228). Naopak, práve zo skutočnosti, že § 228 ods. 1 CSP vymedzuje viazanosť právoplatným rozsudkom aj pre právnych nástupcov strany, i pri odhliadnutí od širších než len gramatických/textových súvislostí, vyplýva oprávnenie (tiež) právneho nástupcu strany podať žalobu na obnovu konania. Ak je totiž právny nástupca strany viazaný právoplatným rozsudkom, niet racionálneho dôvodu, prečo mu nepriznať (v porovnaní bezprostredne so stranou sporu doslova odňať) oprávnenie domáhať sa prípadnej revízie právoplatného rozhodnutia využitím inštitútu obnovy konania. Okresný súd sa súvislosťami ďalších podmienok obnovy konania nezaoberal; iba veľmi okrajovo poukázal na to, že žalobu nepodali všetky osoby, ktoré by mali byť právnymi nástupcami žalovaných v rade 1/ až 4/. K uvedenému konštatovaniu však neuviedol žiadnu bližšiu úvahu či konkrétnejšiu argumentáciu; napr. aj vo vzťahu k jeho právnej kvalifikácii v zmysle § 413 ods. 1 CSP. Úlohou okresného súdu tak bude opätovne posúdiť splnenie podmienok obnovy pôvodného konania, resp. vôbec procesnú prípustnosť žaloby na obnovu konania. Z hľadiska procesnej ekonomie je žiaduce sa zamerať prvotne na tie podmienky, ktoré už „na prvý pohľad“ vykazujú výraznú mieru problematikosti. Zároveň je však nutné vysporiadať sa s otázkou právoplatnosti rozsudku vydaného v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/66/2019. Dotknutú otázku je oprávnený posúdiť súd konajúci v prebiehajúcom konaní a pri jej posudzovaní nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti (bližšie napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 VCdo 6/2019 zo 7. októbra 2020). V podstate z nesporných vyjadrení oboch sporových strán prejednávaneho prípadu je zrejmé, že minimálne I. Č., S. G. (žalovaná 1/ v pôvodnom konaní) nebola v čase konania sp. zn. 9C/66/2019 žijúcou osobou, t.j. nemala procesnú subjektivitu. Jedná sa pritom o jednu z elementárnych podmienok súdneho konania. Nadväzne sa veľmi diskutabilným javí aj vyznačenie právoplatnosti dotknutého rozsudku, pokiaľ bol (i vo vzťahu k menovanej; v čase konania už nežijúcej fyzickej osobe) doručovaný Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý nemá akési univerzálne oprávnenie na „zastupovanie“ aj osôb/subjektov, ktoré nemajú právnú subjektivitu.

7. V zmysle § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Z právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že žalobu o obnovu konania môže podať aj právny nástupca strany pôvodného konania, ktoré má byť obnovené. Súd sa preto najskôr zaoberal tým či je žalobca právny nástupca strany pôvodného konania 9C/66/2019.

8. Žalobca tvrdil, že je právny nástupca I. Č.j, ktorá bola v konaní 9C/66/2019 žalovanou v rade 1/. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/66/2019 súd zistil, že v predmetnom súdnom konaní podala žalovaná E. T.Á. žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a ako žalovaní v predmetnom spore vystupovali 1/ I. Č. (S. G. (E., D.)), X/ E. Č. (Š. (& D., R., R.)), X/ D. Č. (Š. (& E.S., R., R.)), X/ R. Č. (Š. (& E., D., R.)), všetci žalovaní boli na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Okresný súd Čadca rozhodol rozsudkom č.k. 9C/66/2019-47 zo dňa 04. 06. 2020, ktorým zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 4/ k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo 4763, okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Horelica a to parcele EKN č. 726/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 462 m², nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej (v predmetnom spore vystupujúcej na strane žalobkyne), ktorej zároveň uložil povinnosť na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť:

- žalovanej v rade 1/ Č. I. (S.. G., E. D.) sumu vo výške 577,50 €,
- žalovanej v rade 2/ Č. E. (Š.K. & D. R. R.) sumu vo výške 144,30 €,
- žalovanému v rade 3/ Č. D. (Š. & E. R. R.) sumu vo výške 144,30 €,
- žalovanej v rade 4/ Č. R. (Š.K. & E. D. R.) sumu vo výške 144,30,
a to na účet Slovenského pozemkového fondu, ako zástupcu žalovaných v rade 1/ až 4/.

9. Žalobca D. W. v predmetom spore 9C/66/2019 nevystupoval ako strana v spore či už na strane žalobcu alebo na strane žalovaných. Žalobca v žalobe na obnovu konania tvrdil, že je dedičom spolu s ďalšími tromi spoludedičmi po E. W., S.. Č. Š. podľa Rozhodnutia D 994/02, Dnot 165/02 z 19. 06. 2003, ktorá bola zároveň dedičkou po I. Č., S.. G., ktorá bola vedená na LV č. 4763 pod B1 v podiele 1/8. Je nesporné, že I. Č. S.. G. vystupovala v pôvodnom konaní 9C/66/2019 ako jedna z podielových spoluvlastníkov parcely EKN č. 726/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 462 m², zapísanej na LV č. 4763, kat. úz. Horelica, ako žalovaná v rade 1/, označená bola ako neznáma, zast. Slovenským pozemkovým fondom. Je nesporné, že nejde o neznámu osobu, táto bola stotožnená ako I. Č., S.. G., W.. XX.XX.XXXX. Žalobca preukázal svoje tvrdenie, že je právnym nástupcom - dedičom po I. Č., S.. G. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. D 593/78 zo dňa 23.11.1978, z ktorého vyplýva, že dedičmi po poručiťke I. Č., W.. XX.XX.XXXX T. D. P., S.. Č., E. W., S.. Č., D. Č., R. G., S.. Č.Á. I. R. Č. ako aj Osvedčením o dedičstve H. E. W., S.. Č. č.k. D 994/02-28, Dnot 165/02 zo dňa 19.06.2003, z ktorého vyplýva, že dedičmi po poručiťke E. W.P., W.. XX.XX.XXXX, boli žalobca, E. B., D. B. I. E.. L. B., pričom poberateľom celého prejednaného dedičstva po poručiťke sa stal žalobca a v predmetnom dedičskom konaní nebola parcela EKN č. 726/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 462 m² prejednaná. Z uvedeného vyplýva, že žalobca je len jedným z dedičov po I. Č., ktorej dedičmi boli aj ďalšie osoby - D. P.Á., S.. Č., D. Č., R. G., S.. Č., R. Č. I. C. H. E. W., S.. Č., P. W. XX.XX.XXXX (E. B., D. B.Č. I. E.. L. B.). Podľa tvrdenia samotného žalobcu uvedených v žalobe aj dedičia po I. Č. D. Č. I. R. G. K.ž zomreli a majú svojich dedičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 a 2 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

11. Predmetom pôvodného konania 9C/66/2019, ktorého obnovy sa žalobca domáha, bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele EKN číslo 726/1. S poukazom na vyššie citované ust. § 78 CSP typickým príkladom núteného spoločenstva je žaloba o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva.

12. Doterajšia súdna prax je jednotná v tom, že návrh na zrušenie spoluvlastníctva a vykonanie vyporiadania je oprávnený podať v zmysle § 142 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka iba spoluvlastník veci a že účastníci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia byť všetci spoluvlastníci. Ide tu o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo, lebo rozsudok sa musí vzťahovať na všetkých, aby bol pre nich záväzný (§ 159 ods. 2 OSP - pozn. súdu teraz § 228 CSP). To znamená, že len v prípade, ak sa konania nezúčastnia všetci spoluvlastníci spoločnej veci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej), vyplývajúcej z hmotného práva, konkrétne z ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24.01.2003 sp. zn. M Cdo 189/2002, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 6/2003, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.11.2011 sp. zn. 4Cdo/183/2011).

13. Jednou z podielových spoluvlastníkov, ktorí boli zapísaní na LV 4763, k. ú. Horelica ku dňu 27.09.2019 (na č.l. 7 spisu 9C/66/2019) bola aj I. Č., P. W. C. XX.XX.XXXX. Pôvodné konanie 9C/66/2019 začalo podaním žaloby dňa 30.09.2019 čo vyplýva z Potvrdenia (na č.l. 14 spisu 9C/66/2019). Je preto zrejmé, že I. Č. zomrela pred začatím konania 9C/66/2019, preto ku dňu začatia pôvodného konania nemala právnu subjektivitu, teda nebola spôsobilá byť subjektom súdneho konania, nemala ani procesnú subjektivitu. V takom prípade, pokiaľ nebola v dedičskom konaní prejednaná sporná parcela EKN č. 726/1, by mali byť označení ako subjekty v spore všetci právni nástupcovia (dedičia) I. Č. a v prípade, že niektorí z nich tiež zomreli, tak všetci ich (žijúci) právni nástupcovia/dedičia. To platí pre konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a rovnako i pre konanie o obnovu konania o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd poukazuje na súdnu prax, podľa ktorej až do vyporiadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (celého majetku patriaceho do dedičstva), pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa podieľajú

na právach a povinnostiach voči iným osobám a preto majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v civilnom sporovom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (viď napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2019 sp. zn. 8Cdo/94/2018, v ktorom je odkaz na ďalšie judikáty R 49/82 a R 65/2003, a rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008 a 8 Cdo 28/2019).

14. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. D 593/78 zo dňa 23.11.1978 vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiťelke I. Č.P. bolo prejednané dedičstvo, ktoré pozostávalo W. C. Č.. XX, dreveného humna, poľ. pôdy o výmere 50 árov v užívaní ŠM, ktoré nadobudla E. W.. Z uvedeného rozhodnutia nie je zrejmé či predmetom dedenia bola aj parcela EKN č. 726/1, keďže je len všeobecne uvedené „poľ. pôdy o výmere 50 árov v užívaní ŠM“. Pokiaľ parcela EKN č. 726/1 bola v dedičskom konaní prejednaná, nadobudla ju E. W. ako poberateľka celého prejednaného dedičstva. Pokiaľ parcela EKN č. 726/1 nebola v dedičskom konaní prejednaná, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto nehnuteľnosti považovaní všetci dedičia I. Č. za vlastníkov tejto nehnuteľnosti, teda nielen E. W., ale aj ostatní dedičia (D. P., S.. Č., D. Č.P., R. G., S.. Č., R. Č.). Súd nepovažoval za potrebné a hospodárne pripojiť spis D 593/78, z ktorého by bolo možno zistiteľné či bola predmetom dedenia i parcela EKN č. 726/1, pretože z Osvedčenia o dedičstve po E. W., S.. Č. č.k. D 994/02-28, Dnot 165/02 zo dňa 19.06.2003, vyplýva, že v dedičskom konaní po menovanej parcela EKN č. 726/1 nebola prejednaná. Preto by mali v konaní o obnovu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vystupovať všetci jej dedičia, ktorí sa považujú za vlastníkov tejto nehnuteľnosti až do vyporiadania tejto nehnuteľnosti v dedičstve. V konaní však vystupuje len jeden z dedičov - žalobca, hoci dedičmi po E. W. T. I. E. B., D. B. I. E.. L. B.Á.. Prinajmenšom tieto osoby mali vystupovať v konaní ako subjekty v spore či na strane žalobcu alebo na strane žalovanej.

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konania sa musia konania zúčastniť všetci právni nástupcovia/dedičia po I. Č., a to či už na strane žalobcu, alebo na strane žalovanej, keďže predmetom konania, ktorého obnovy sa žalobca domáha, je celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a právoplatný výrok súdu zaväzuje len stranu konania, a po právoplatnosti rozsudku aj právnych nástupcov zúčastnených strán. Žalobca je len jedným z dedičov po I. Č. a v konaní nevystupujú ostatní dedičia po menovanej.

16. Okrem vyššie uvedených záverov nie je úplný okruh subjektov v konaní o obnovu konania daný i z ďalšieho dôvodu. Účastníkom konania o obnovu konania musia byť všetky osoby, ktoré boli účastníkmi pôvodného konania, ktorého obnovy sa žalobca domáha. V pôvodnom konaní 9C/66/2019 vystupovala na strane žalobcu E. T., ktorá je v tomto konaní žalovaná a okrem nej v ňom vystupovali i X/ I. Č. (S. G. (E.. D.)), X/ E. Č. (Š. (& D., R., R.)), X/ D. Č. (Š. (& E.S., R., R.)), X/ R. Č. (Š. (& E., D., R.)), všetci na strane žalovaných s tým, že boli označení ako neznámi, na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Žalobca v žalobe o obnovu konania tvrdí, že E. Č. (R. H. P. Ž. X/), D. Č. (R. H. P. Ž. X/), I. R. Č. (R. H. P. Ž. X/), J. C. H. I. Č., O. Z. E. W. (D. E.), P. W. C. XX.XX.XXXX, D. Č., P. W. C. XX.XX.XXXX I. R. G., S.. Č., P. W. C.Ň. XX.XX.XXXX. Pri všetkých troch menovaných bol na liste vlastníctva zo dňa 27.09.2019 (na č.l. 7 pripojeného spisu 9C/66/2019) zapísaný ako titul nadobudnutia: čd. 2384/40. Z pozemknoknižnej vložky č. 44, k. ú. Horelica, v ktorej bola zapísaná pozemknoknižná parcela č. 726 vyplýva, že pod B 9 boli zapísaní manželia D. Č. I. I. Č., S.. G., titulom kúpnopredajnej zmluvy čd. 1371/1939 a pod B 10 boli zapísaní titulom uznesenia o odovzdaní pozostalosti H. D. Č. (W. H. T. X) Č.. XXXX/XXXX - E.. E. Č., E.. D. Č.P., E.. R. Č. I. E.. R. Č.. Z uvedeného je zrejmé, že E. Č., D. Č. I. R. Č., ktorí boli označení v pôvodnom konaní 9C/66/2019 ako žalovaní v rade 2/, 3/, a 4/ ako neznámi, nie sú neznáme osoby, sú to deti a zároveň dedičia po I. Č. (Rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. D 593/78 zo dňa 23.11.1978). Tieto osoby mali vystupovať ako subjekty aj v tomto konaní o obnovu konania. Pokiaľ žalobca tvrdí, že zomreli, čo nepreukázal žiadnym dôkazom, mal ako subjekty v spore označiť právnych nástupcov/dedičov po menovaných a zároveň pripojiť dôkazy, že ide o ich právnych nástupcov. Žalobca v spore neoznačil všetky subjekty, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní, resp. ich právnych nástupcov/dedičov a tým nie je daný úplný okruh subjektov v konaní o obnovu konania.

17. Pánom sporu - „dominus litis“ je žalobca. Len on mal právo disponovať návrhom a len on má dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v žalobe. Žalobca má povinnosť produkovať skutkové tvrdenia, dôkazy k svojim tvrdeniam a taktiež správne označiť účastníkov konania (okruh podľa § 78 CSP). Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/89/1997 zo dňa 26.6.1998 bolo výlučne vecou žalobcu, aby riadne označil okruh žalovaných a vyhovel požiadavke vyplývajúcej z hmotného i procesného práva.

18. Žalobca neoznačil v žalobe všetkých účastníkov pôvodného konania, ktorého obnovy sa domáha ani všetkých vecne legitimovaných spoluvlastníkov, resp. ich právnych nástupcov/dedičov, preto nie je daný úplný okruh subjektov v spore. Vzhľadom na uvedené dôvody súd v zmysle § 413, ods. 1, písm. e) CSP žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú.

19. Hoci odvolací súd v uznesení okrem iného uviedol, že je nutné vysporiadať sa s otázkou právoplatnosti rozsudku vydaného v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/66/2019, ktorú otázku je oprávnený posúdiť súd konajúci v prebiehajúcom konaní a pri jej posudzovaní nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti, súd sa v ďalšom už nezaoberal otázkou právoplatnosti rozsudku vydaného v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/66/2019, pretože vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a závery považuje za nadbytočné a nevhodné touto otázkou sa zaoberať a posudzovať prípustnosť žaloby o obnovu konania.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala v spore v celom rozsahu úspech, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357 písm. c) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.