

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201112  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421201112.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltész, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému : K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 2.186,98,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zastavenie konanie v časti istiny 490,-eur podľa § 145 a nasl. CSP, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa istiny 490,- eur, z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.696,98 ,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.186,98 ,-eur od 02.10.2018 do 09.03.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.116,98 ,-eur od 10.03.2021 do 12.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.046,98,-eur od 13.04.2021 do 10.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.976,98 ,-eur od 11.05.2021 do 02.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.906,98 ,-eur od 03.06.2021 do 08.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.836,98,-eur od 09.07.2021 do 06.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.766,98,-eur od 07.08.2021 do 07.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.696,98,-eur od 08.09.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.04.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.186,98,- eur s odôvodnením, že pôvodný žalobca VÚB a.s. poukázal na to, že veriteľ (Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok , IČO : 35 923 130) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.10.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- eur. Podľa uvedenej Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 76,64,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.598,40,-eur. Do dňa podania žaloby na súd uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.729,52,- eur a následne žalovaný počas súdneho konania uhradil do 07.09.2021 sumu 490,- eur, a preto žalobca vzal v časti žalobu podaním dňa 26.10.2022 v uhradenej sume 490,- späť. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú

pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Obč.zák. listom z dňa 26.07.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.09.2018 "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne VÚB a.s. (veriteľovi) vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Obč.zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavoval sumu 2.186,98,-eur a po čiastočnom späťvzatí žaloby sumu 1696,98,-eur. Žalobca si uplatnil popri istine aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 287,91,-eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.11.2021 pôvodný žalobca VÚB a.s. (veriteľ) oznámil, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto. Žalobca vo svojom návrhu na zmenu strany sporu a oznámení o postúpení pohľadávky uviedol, že ku dňu 21.10.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2021 a jej prílohy - Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2021, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom. Vzhľadom na uvedené preto vstupujúci žalobca súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu vstupujúci žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021, prílohu č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Na základe uvedených skutočností a predložených listín mal súd preukázané, že boli splnené podmienky na zmenu procesných strán v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1, ods. 2 CSP, a preto návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel a pripustil jeho zmenu uznesením č.k. 7Csp/36/2021 - 131 zo dňa 25.05.2022 tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca VÚB a.s. IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Uznesením č.k. 7Csp/36/2021 - 84 zo dňa 29.07.2021, súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami. Žalovaný prevzal výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe s prílohami (I.č. 129) dňa 24.11.2021, ale k podanej žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Vykonal počas konania jednotlivé čiastočné úhrady v prospech žalobcu v celkovej sume 490,-eur do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej a z dôvodu týchto úhrad vzal žalobca písomným späťvzatím žalobu v časti týkajúcej sa sumy 490,-eur späť ( podaním doručeným súdu dňa 26.10.2022 - I.č. 158-159).

4. Na pojednávanie konané dňa 03.11.2022 sa strany sporu nedostavili, právny zástupca žalobcu, neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26.10.2022. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 490,- eur s príslušenstvom z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovaného po čas súdneho konania nasledovne : platba vo výške 70,00,-eur, dňa 09.03.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 12.04.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 10.05.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 02.06.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 08.07.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 06.08.2021, - platba vo výške 70,00,-eur dňa 07.09.2021. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 03.11.2022 nedostavil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, doručenie mal vykázané dňa 10.08.2022 (I.č. 157). Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky žalovaným, písomným podaním žalobca cestou splnomocneného zástupcu navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1696,98,-eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2186,98,-eur od 02.10.2018 do 09.03.2021, úrok z omeškania vo výške

5 % p.a. zo sumy 2116,98 ,-eur od 10.03.2021 do 12.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2046,98 ,-eur od 13.04.2021 do 10.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1976,98 ,-eur od 11.05.2021 do 02.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1906,98 ,-eur od 03.06.2021 do 08.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1836,98 ,-eur od 09.07.2021 do 06.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1766,98 ,-eur od 07.08.2021 do 07.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1696,98 ,-eur od 08.09.2021 do zaplattenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a aby priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Podľa § 180 CSP súd konal v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. S poukazom na vykonané čiastočné úhrady žalovaným počas konania, súd konanie na návrh žalobcu v časti týkajúcej sa 490,-eur zastavil.

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba s prílohami , NZ č. W Zmluva o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o spotrebiteľský úver kópia občianskeho preukazu žalovaného, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní, predžalobná upomienka zo dňa 26.07.2018, doručka, prehľad splátok a úhrad, l.č. 1 - 65, záznam o zložení súdneho poplatku 61,-eur dňa 06.07.2021, Uznesenie č.k.7Csp/36/2021 - 84 z 29.07.2021 - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, oznámenie o postúpení pohľadávky z 26.10.2021 l.č. 103, žiadosť o postúpenie a prevod l.č. 107, Dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok l.č. 109 -113, doručenie žaloby žalovanému s poučením z výzvou dňa 24.11.2021 l.č. 129 , Uznesenie č.k. 7Csp/36/2021 - 131 zo dňa 25.05.2022, právoplatné dňa 08.07.2022 - súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu VUB a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., plnomocenstvo zo dňa 03.02.2016 l.č. 138, podanie žalobcu - návrh na zastavenie konania v časti 492,- eur doručený 26.10.2022, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.11.2022) a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z predložených listinných dôkazov - Zmluva o spotrebiteľskom úvere (l.č. 21- 63)nesporne vyplýva, že pôvodný žalobca VÚB a.s. poukázal na to, že veriteľ (Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok , IČO : 35 923 130) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.10.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3000,- eur, RPMN 19,89%, prvá splátka dňa 20.11.2016 a ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2021 (najvyššia prípustná výška odplaty 25,04%).

10. Z obsahu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný bol povinný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 76,64,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.598,40,-eur. Do dňa podania žaloby na súd uhradil žalovaný z dlžnej istiny sumu 1.729,52,-eur a následne počas konania žalovaný uhradil do 07.09.2021 sumu 490,- eur, a preto žalobca vzal žalobu podaním 26.10.2022 v sume 490,- späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Z dôkazu - Predžalobná upomienka vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, a preto žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Obč.zák. listom z dňa 26.07.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ho, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil.

12. Dňa 19.09.2018 žalobca predmetný úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.09.2018 "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením.

13. Z listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný žalobca VÚB a.s. (veriteľ) oznámil súdu, že svoju pohľadávku postúpil počas súdneho konania na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto nakoľko ku dňu 21.10.2021 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok 21.10.2021 a jej prílohy - Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom. Vzhľadom na uvedené preto vstupujúci žalobca súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu vstupujúci žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021, prílohu č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Na základe uvedených skutočností a predložených listín mal súd preukázané, že boli splnené podmienky na zmenu procesných strán v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1, ods. 2 CSP, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel a pripustil jeho zmenu uznesením č.k. 7Csp/36/2021 - 131 zo dňa 25.05.2022 a z konania vystúpil doterajší žalobca VÚB a.s. IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154

14. Zo strany žalovaného počas súdneho konania došlo k čiastočnému splneniu dlhu :

- platba vo výške 70,00,-eur, dňa 09.03.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 12.04.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 10.05.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 02.06.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 08.07.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 06.08.2021,
- platba vo výške 70,00,-eur dňa 07.09.2021.

Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky písomným podaním žalobca cestou splnomocneného zástupcu navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť istiny vo výške 1696,98,-eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2186,98,-eur od 02.10.2018 do 09.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2116,98,-eur od 10.03.2021 do 12.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2046,98,-eur od 13.04.2021 do 10.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1976,98,-eur od 11.05.2021 do 02.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1906,98,-eur od 03.06.2021 do 08.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1836,98,-eur od 09.07.2021 do 06.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1766,98,-eur od 07.08.2021 do 07.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1696,98,-eur od 08.09.2021 do zaplatenia.

15. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia

zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného k prvému dňu omeškania, dlžníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Z predložených listinných dôkazov a nesporných písomných tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - pôvodný žalobca VÚB a.s. poukázal na to, že veriteľ (Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.10.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3000,- eur. Z obsahu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný bol povinný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 76,64,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.598,40,-eur (RPMN 19,89%, dohodnutá prvá splátka dňa 20.11.2016 a ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci, dohodnutý termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2021 a najvyššia prípustná výška odplaty 25,04%).

34. Do dňa podania žaloby na súd uhradil žalovaný z dlžnej istiny sumu 1.729,52,- eur a následne počas konania žalovaný uhradil do 07.09.2021 sumu 490,- eur, a preto žalobca vzal žalobu podaním 26.10.2022 v sume 490,- späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

35. Z listinného dôkazu - Predžalobná upomienka vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, a preto veriteľ v zmysle § 53 ods. 9 Obč.zák. listom z dňa 26.07.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ho, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil.

36. Dňa 19.09.2018 veriteľ predmetný úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.09.2018 "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Obč.zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.186,98,-eur a ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej sumu 1696,98,-eur. Žalobca si popri dlžnej istine uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

37. Bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. (VUB a.s.) si uplatnil v žalobe aj zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie.

38. Nakoľko nebolo sporné, že sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd žalovaného zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 1.696,98,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.186,98,-eur od 02.10.2018 do 09.03.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.116,98,-eur od 10.03.2021 do 12.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.046,98,-eur od 13.04.2021 do 10.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.976,98,-eur od 11.05.2021 do 02.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.906,98,-eur od 03.06.2021 do 08.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.836,98,-eur od 09.07.2021 do 06.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.766,98,-eur od 07.08.2021 do 07.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.696,98,-eur od 08.09.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

40. Keďže žalovaný procesne zavinil, že sa konanie muselo v časti istiny 490,-eur zastaviť, súd by priznal náhradu trov konania žalobcovi

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 61,-eur (l.č. 83). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

44. Žalovaný počas konania uhradil dlžnú sumu v časti 490,-eur a procesne zaviniť zastavenie konania v uvedenej časti, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.