

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207227
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914207227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi: Z. N., M..Č.. XXXXXX/XXXX, H. H. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, IČO 42 326 923, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2 o zaplatenie sumy 226,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 106,60 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,25 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 119,50 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 116,- Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov ako ani vedľajší účastník n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 08.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 226,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,15 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 116,- Eur od 18.10.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany jeho právneho predchodcu .

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 vo veci ide o drobný spor, ktorý súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 25.08.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Návrh spolu s prílohami a procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu bol doručený odporcovi postupom podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňom vrátenia nevyzdvihnutej zásielky súdu t.j. dňom 08.10.2014. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Oznámením doručeným súdu dňa 13.08.2014 vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 116,- Eur ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy obsahujúcej referenčné číslo postúpenej pohľadávky uvedené v návrhu (XXXXXXXXXX) súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podaním zo dňa 16.09.2015 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka súd o tejto námietke rozhodol uznesením zo dňa 20.10.2014 č. 13C/204/2014-75 tak, že tohto vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 07.05.2015 č. 17Co/1423/2014-87 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení zo dňa 16.06.2009, zmluvy o pridelení a používaní zákaznickeho identifikátora klient ID zo dňa 16.06.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 17.06.2009, zmluvy - špecifikácie pre službu Magio internet Security zo dňa 16.06.2009, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2013 vrátane jej prílohy a vec posúdil takto:

Nahliadnutím do Zmluvy o pripojení zo dňa 16.06.2009 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby VRI Solo - DSL- Vysokorýchlostný internet Solo - leto 2009 - kúpa modemu s 18/24 mesačnou viazanosťou na zvolený program VRI Solo - Turbo Solo.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov pre programy: Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo vo výške 116,- Eur.

Nahliadnutím do zmluvy o pridelení a používaní zákaznickeho identifikátora Klient ID zo dňa 16.06.2009 súd zistil, že jej predmetom bola portálová služba a zákaznický identifikátor Klient ID.

Nahliadnutím do zmluvy o pripojení zo dňa 17.06.2009 súd zistil, že jej predmetom bol predaj PC/KZ , zvolený program Leto 2009-GPS.

Nahliadnutím do zmluvy - špecifikácia pre službu Magio internet Security zo dňa 16.06.2009 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie Magio internet Security - mesačný poplatok.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

zmluvná pokuta zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov pre programy: Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo vo výške 116,- Eur.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 106,60 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.06.2011 za poskytnuté služby vo výške 26,65 Eur, (celkom vystavená na sumu 30,15 Eur, v ktorej sume je zahrnutá aj zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur),

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.07.2011 za poskytnuté služby vo výške 26,65 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.08.2011 za poskytnuté služby vo výške 26,65 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.09.2011 za poskytnuté služby vo výške 26,65 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatil.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti týkajúcej sa sumy 106,60 Eur ako dôvodný priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,50 % resp. 9,25 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 229,46 Eur) od 18.06.2011, 18.07.2011, 18.08.2011, 18.09.2011 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,50 %, resp. 1,25 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,50 %, resp. 9,25 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi

najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 116,- Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovnú faktúru:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.10.2011 na zmluvnú pokutu:

- vo výške 116,- Eur - označenú ako "Pokuta Magio internet Solo",

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 116,11 Eur súd považuje tento nárok za nedôvodný, pretože navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť uplatnenia tejto zmluvnej pokuty. Zo zmluvy o pripojení uzavretej dňa 16.06.2009 totiž vyplýva viazanie vzniku nároku na túto zmluvnú pokutu na porušenie zmluvného záväzku odporcu užívať službu Internet vo zvolenom programe a to počas dohodnutej doby viazanosti 18 mesiacov. Navrhovateľ však nepredložil súdu žiadny dôkaz preukazujúci porušenie tohto záväzku zo strany odporcu (teda, že zo strany odporcu došlo k ukončeniu záväzku užívať službu internet pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti), pričom súd poukazuje na to, že vzhľadom na to, že zmluva o pripojení bola uzavretá písomne, mala by byť aj zrušená iba písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pričom súd poukazuje aj na to, že ide o sporové konanie a navrhovateľ v zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. nemá len povinnosť tvrdenia ale aj dôkaznú povinnosť s tým, že dôsledkom jej neunesenia je neúspech v konaní.

V danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je ovládané tzv. prejednacou zásadou chápanou tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania a nie je povinnosťou súdu po dôkazoch "pátrať". Dôkazným bremenom je pritom zaťažovaný navrhovateľ, ktorý si tieto nároky uplatňuje. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní preukáže svoje tvrdenia, pričom dôsledkom jeho neunesenia je neúspech v konaní.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 3,50 Eur za nedodržanie doby splatnosti, tento nárok súd tiež nepovažoval za dôvodný, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal, že s odporcom písomne predmetnú zmluvnú pokutu dohodol. Je uvedená len vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 17.06.2011, avšak faktúra nie je dôkazom preukazujúcim písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ide len o účtovný doklad, nepreukazujúci právny dôvod uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 116,- Eur vrátane príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1, prvá veta O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov a to ani vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z tohto, že obidvaja účastníci t.j. navrhovateľ ako aj odporca boli v konaní približne v rovnakej miere úspešní ako aj neúspešní, keď navrhovateľ mal v percentuálnom vyjadrení úspech v konaní vo výške 47,14 % a odporca úspech vo výške 52,86 %, pričom vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane odporcu zdieľa v konaní mieru úspechu odporu. Pri výpočte percentuálnej miery úspechu účastníkov v konaní súd vychádzal z tohto, že celkom bola žalovaná suma vo výške 226,10 Eur, z ktorej sumy súd priznal navrhovateľovi len sumu vo výške 106,60 Eur a vo zvyšku, t.j. ohľadne sumy 119,50 Eur, návrh zamietol.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 116,- Eur vrátane príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporcovi prostredníctvom exekúcie.