

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011084  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122011084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obžalovanému A. P., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 2. novembra 2022, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

A. P. É. E. W. X. J., narodený XX.XX.XXXX K. E.,  
trvale bytom G. XX/XX, K. - F.,

sa uznáva za vinného, že:

v presne nezistenom čase okolo poludnia dňa 4. júna 2021, v rodinnom dome na G. Q. XX/XX K. F. K. - F., požadoval od svojej bývalej partnerky - poškodenej X. B. a to po predchádzajúcej slovnej hádke a dvoch úderov päšťou do jej hlavy, aby mu dala peniaze, ktoré menovaná nemala, kde potom A. P. odišiel z tohto domu preč a následne po jeho vrátení sa nazad do tohto domu v ten istý deň v čase okolo 14,00 hodine povedal X. B., že „ ty si sa už bola nafetovať a mne nedáš" tak s týmito slovami začal opätovne slovne útočiť do X. B., kde od nej opätovne žiadal, aby mu dala peniaze na čo si ona od svojho známeho požičala peniaze v sume 30,- Eur, ktoré následne odovzdala A. P.É., ktorý si ich od nej zobral a odišiel s nimi na čerpaciu stanicu si kúpiť cigarety a pri odchode z domu X. B. povedal, že aby ešte zohnala peniaze v sume 50,- Eur, ktoré má ona zohnať čím skôr, lebo inak bude zle a menovaný zobral poškodenej mobil, ktorý zlomil a po jeho návrate domov v rovnaký deň opätovne útočil do X. B., ktorá si chcela za účelom požičania si peňazí od ďalšej osoby požičať mobilný telefón od A. P., tak jej on povedal, že keď mu nedonesie tie peniaze, tak jej podreže potkana, čím myslel jej maloletého syna W. O. P., narodeného v roku XXXX, ktorý s nimi žije vo vyššie uvedenom dome a následne schytil X. B. pod krk a buchol ju o chladničku a pri tomto jej povedal, že aby sa snažila zabezpečiť tie peniaze, lebo skončila a vyhnal ju von z domu so slovami, že to má ísť von vybaviť a po vyhodení menovanej z tohto domu jej A. P. ešte zakričal, že je mu jedno, kde tie peniaze ona zoberie, že môže ísť aj šľapať a že keď to nedokáže, tak on schytí nohu od stoličky a roztiahne jej piču, pričom X. B. so strachom z konania A. P. bežala po ulici G. K. F. K. F. aj so svojím maloletým synom W. O. P. smerom preč od vyššie uvedeného rodinného domu, avšak A. P. za ňou vyštartoval na jeho vozidle značky BMW nezisteného evidenčného čísla a dobehol ju asi 300 metrov od ich domu, kde vyšiel zo svojho auta, schytil X. B. za jej ruku a povedal jej, že skončila a že sa nemá vracat' k nemu a má ostať aj s tým potkanom, ktorým myslel jej vyššie uvedeného maloletého syna na ulici, kde potom A. P. odišiel domov, avšak po krátkom čase sa k nej s rovnakým zámerom ešte dvakrát vrátil, pričom menovaná zvonila na brány susedov a jeden z nich vyšiel von, pričom počas týchto incidentov ešte pred jej vybehnutím na ulicu vo vyššie uvedenom dome A. P. povedal maloletému synovi X. B. - W. O. P., že aby sa ospravedlnil jeho kamarátke Y. S., ktorá bola u nich na návšteve za to, že o nej predtým povedal, že je kurva, lebo, že pokiaľ tak neurobí, tak mu so šálkou prebije čelo, na čo sa jej maloletý W. O. P. ospravedlnil a tiež ešte v tento istý deň

X. B. povedal, že ak mu tých 50,- Eur nedonesie, tak jej podreže tohto malého syna, ktorému tiež A. P. povedal, že „ chytím nožík a podrežem ťa ty kokotko“ , kde na menovanú aj fyzicky útočil a niekoľko krát ju počas týchto jeho útokov udrel do oblasti tváre, ľavej ruky a kopol do ľavej nohy, čím menovaná utrpela iba povrchové zranenia bez potreby lekárskeho ošetrovania a bez potreby pracovnej

t e d a :

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l :

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2021 zo dňa 26.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.