

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204509
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204509.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: Y. Y., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom V., Č. P. XX proti manželke: W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Č. P. XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Súd **vracia** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 66,- €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 5.9.2022 na tunajší súd návrh na začatie konania, v ktorom žiadal, aby súd jeho manželstvo s manželkou rozviedol. Zároveň predložil kópiu sobášneho listu.

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 3.11.2022, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa navrhovateľ a ani manželka navrhovateľa nezúčastnili.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom riadne a včas neospravedlnil, pričom doručenie predvolania mal súd riadne preukázané uplatnením zákonnej fikcie doručenia včas. Predvolanie bolo navrhovateľovi doručované postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako CSP) na adresu trvalého pobytu uvedenú v návrhu na začatie konania, ktorá je zhodná s adresou jeho trvalého pobytu uvedenou aj v Registri obyvateľov SR. Na uvedenú adresu mu súd v predmetnej veci doručoval aj výzvu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorú si riadne prevzal dňa 14.9.2022 a súdny poplatok aj uhradil dňa 16.9.2022. Následne však doručované predvolanie na pojednávanie už navrhovateľ na uvedenej adrese neprevzal.

4. Manželke navrhovateľa bolo predvolanie doručované taktiež postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 CSP, pričom nebolo vykázané doručenie návrhu na začatie konania ani predvolania na pojednávanie nebolo riadne vykázané. Na pojednávanie sa taktiež nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom riadne a včas neospravedlnila.

5. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 97 ods. 2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

7. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronickeho úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

12. Súd v predmetnej veci predvolal oboch účastníkov na termín pojednávania na deň 3.11.2022, kedy uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným navrhovateľovi tomuto bola doručená dňa 26.10.2022 v súlade s vyššie citovaným ustanovením.

13. Ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (§ 97 ods. 1 CMP), jednoznačne vymedzuje, ako musí postupovať súd, pokiaľ je navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva nečinný. Rozvod manželstva je vážnou situáciou a zákonodarca všeobecne preferuje povinnosť pokúšať sa o odstránenie príčin rozvratu manželstva a o zachovanie vzťahu medzi manželmi. Preto je konanie o rozvod striktné návrhovým konaním a ak jeden z manželov súd o zásah do existencie manželstva nepožiada, súd vo veci nikdy sám nebude konať. Preto aj platí, že by navrhovateľ mal po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Prvý odsek citovaného ustanovenia § 97 ods. 1 CMP preto vymedzuje, že ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní vážnymi dôvodmi a včas, súd konanie zastaví. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvode manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Jeho podstatou je „potrestanie“ toho, kto sa domáhal rozvodu manželstva a nebol súčasne dostatočne aktívny, aby ho dosiahol a súčasne aj jasné vyjadrenie postoja spoločnosti, že ak nie je ani sám navrhovateľ dostatočne rozhodnutý, že sa jeho manželstvo má skončiť, nemá spoločnosť o súdnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu manželstva najmenší záujem. Jeho podstatou nemá byť v žiadnom prípade snaha o odopretie spravodlivosti alebo práva konať pred súdom. Súd totiž zastaviť konanie môže len v prípade, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a súčasne svoju neúčast' včas neospravedlní a to z vážnych dôvodov (porovnaj uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/40/2020 zo dňa 25.08.2020).

14. S poukazom na vyššie uvedené, je to navrhovateľ, ktorý má po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Navrhovateľ sa však vytýčeného pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' na ňom ani riadnym a včasným spôsobom neospravedlnil. Manželka navrhovateľa sa taktiež na pojednávanie nedostavila a tým ani nevyhlásila, že na prejednaní veci trvá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vyššie uvádzané právne závery súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k naplneniu predpokladov predvídaných v § 97 ods. 1 CMP, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Pretože došlo k zastaveniu konania o rozvod manželstva, navrhovateľ má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku, ktorý bude vrátený podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a.s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.