

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202382
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202382.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi/žalovanému: M. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Zdenkou Majákovou, pracovníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2015 (podaným na pošte dňa 24.4.2015) si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 248,95 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzatvorila s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 25.8.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol poskytovateľ služby Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka - odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 0. Na základe Dodatku k zmluve zo dňa 17.9.2010 povinnosť odporcu trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov a odporca bol povinný dobíjať si dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte kvartálne minimálne vo výške 18,- eur a na základe uvedeného dodatku mu bola poskytnutá zľava na mobilný telefón zn. NOKIA 2220 SLIDE. Odporca si kredit na SIM karte nedobil vôbec, porušil tak Zmluvu o pripojení FIX 0, všeobecné podmienky poskytovania predplatennej verejnej komunikačnej služby a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 0, za čo bol poskytovateľ oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7203943747 splatnou dňa 25.4.2012.

Vzhľadom ku skutočnosti, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného spoločnosť Slovak Telekom oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky.

K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko v ani jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporcu by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká.

Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a jej dojednanie považuje navrhovateľ za absolútne oprávnené. Odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia, kde v Dodatku sa nachádza taxatívne výpočet povinností, po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. Aj napriek faktu, že v ustanovení Dodatku je uvedené slovné spojenie "akejkoľvek povinnosti", myslí sa tým len porušenie akejkoľvek povinnosti z následne vymenovaných, teda dojednanie o zmluvnej pokute je určité a zrozumiteľné. Práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany.

K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu poukázal, že zo strany účastníka prijatie rozhodnutia o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, bez nátlaku si vybral poskytovateľa služieb, sám si vybral okruh služieb a sám si zvolil mobilný telefón. V prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale dochádza iba k tzv. "suspendácii klienta". Počas tohto štvormesačného obdobia má dlžný klient možnosť vyrovnať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, že klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty a ďalšie zapojenie už potom nie je možné.

Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, súd mu na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka - pracovníčku súdu a to uznesením č.k. 3C/110/2015-57 zo dňa 19.8.2015.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 25.8.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 17.9.2010, faktúrou č. 7203943747 splatnou dňa 25.4.2012 v sume 248,95 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 20.11.2013 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a prílohou k uvedeným podmienkam, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 25.8.2008 zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb Fix 0 a záväzok účastníka riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, dodatkov, Všeobecných podmienok a Osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Dňa 17.12.2011 uzatvorili uvedené strany Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb Fix 0 po dobu viazanosti 24 mesiacov a predaj mobilného telefónu Nokia 2220 Slide za akciovú cenu 1,- euro.

V zmysle bodu 2. dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 3. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) a v bode 2., Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1. písm. f. Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto bodu Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Faktúrou č. 7203943747 splatnou dňa 25.4.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Oznámením zo dňa 4.12.2013 oznámil pôvodný veriteľ - spoločnosť

Slovak - Telekom a.s., že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom postúpil pohľadávku v zmysle uvedených faktúr na navrhovateľa spolu so všetkými právami s nimi spojenými. Pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 25.8.2008 k uzavretiu zmluvy o pripojení Fix podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb Fix 0 a záväzok účastníka riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, dodatkov, Všeobecných podmienok a Osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Dňa 17.9.2010 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb Fix 0 po dobu viazanosti 24 mesiacov a predaj mobilného telefónu Nokia 2220 Slide za akciovú cenu 1,- euro. Faktúrou č. 7203943747 splatnou dňa 25.4.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur z dôvodu, že odporca, ktorý bol povinný dobíjať si dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte kvartálne minimálne vo výške 18,- eur počas celej doby viazanosti 24 mesiacov, túto svoju povinnosť porušil.

Súd mal z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2013 ako aj zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dostatočne preukázané, že pohľadávku, ktorá je predmetom konania nadobudol navrhovateľ.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa jej domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom, a to porušením povinnosti odporcu dobíjať si dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte kvartálne minimálne vo výške 18,- eur počas celej doby viazanosti 24 mesiacov, pričom odporca túto svoju povinnosť porušil a dobíjanie nerealizoval vôbec. Súd poukazuje, že k uvedenej skutočnosti dôkazné bremeno zaťažuje výlučne navrhovateľa, ktorý túto tvrdenú skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal, nepredložil žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že od 17.9.2010 (uzatvorenie dodatku k zmluve) odporca nerealizoval pravidelné dobíjania kreditu, ani skutočnosť, že by došlo k tzv. suspendácii klienta a následne deaktivácii SIM karty, ktoré skutočnosti preukazujú porušenie uvedenej povinnosti a zároveň podľa tvrdenia navrhovateľa predchádzajú uplatneniu zmluvnej pokuty.

Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je

určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadami zakotvenými v Občianskom zákonníku (napr. s dobrými mravmi). Ust. § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi.

Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi a práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne, a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah.

V zmysle bodu 2. dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 3. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) a v bode 2., Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1. písm. f. Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto bodu Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Súd má za to, že sa jedná o ustanovenie spôsobujúce značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za nie bez významu súd považuje tiež skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvných povinností zmluvné pokuty vo výškach, ktoré sú nemenné bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje nepríjemnosť takto dohodnutej sankcie. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Práve táto skutočnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení resp. dodatku uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Žalobca v celom konaní nepreukázal opak, t. j., že zmluvné podmienky boli individuálne dojednané, pričom ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Keďže v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky dodávateľa (t.j. postupcu) na postupníka ešte pred podaním návrhu na začatie konania, dodávateľ, teda spoločnosť Slovak Telekom a.s. nie je účastníkom konania. V pozícii účastníka konania na strane navrhovateľa vystupuje spoločnosť Quantum Credit, a.s., (t.j. postupník), ktorá nemôže ovplyvniť obsah zmluvy alebo dodatku uzatvorených medzi dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom obsahujúcich neprijateľnú podmienku, z čoho

vyplýva, že v takomto prípade by bolo vyhlásenie neprijateľnej podmienky bezpredmetné a neúčelné, keďže by nebolo možné uplatniť a zrealizovať základný účel inštitútu vyhlásenia neprijateľnej podmienky súdom za neplatnú, a teda zabezpečiť, aby dodávateľ ďalej nepoužíval neprijateľnú podmienku v zmluvách a iných dokumentoch obsahujúcich tieto podmienky. S ohľadom na uvedené, keď dodávateľ nie je účastníkom v tomto konaní a v prípade vyhlásenia neprijateľnej podmienky za neplatnú, by sa na neho teda nevzťahovala povinnosť zdržať sa jej používania, súd nie je povinný v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. výslovne vo výroku rozsudku uviesť neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to preto, že nejde o nepriznanie plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, ale postupníkoví, pre ktorého akýkoľvek hmotnoprávny dôsledok takéhoto vyhlásenia nie je účinný. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd teda nevyhlásil vo výroku neprijateľnú podmienku za neplatnú, avšak ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Súd navyiac vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa k oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty a poukazuje na rozhodnutia súdov v obdobných veciach napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/3/2012, 10Co/3/2012, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/60/2014, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/869/2014, osobitne na rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/148/2014 zo dňa 29.12.2014 (právny predchodca navrhovateľa bol Slovak Telekom a.s.), ktorým tento vo svojom výroku určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení z neudaného dňa uvedená v bode 4 Dodatku, podľa ktorej "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu aj v prípade, ak poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f/ tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie karty SIM z prevádzky je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku" je neprijateľná zmluvná podmienka.

V súdnej veci je uvedená zmluvná podmienka obdobne vyjadrená v dodatku v bode č. 3.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci samej úspech nemal nepriznal, nakoľko tento si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.