

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/304/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215923
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215923.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: TRADEINVEST SERVICE, spol. s.r.o., so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 26/1024, IČO: 31 613 144, právne zastúpeného JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Predmestská 8537/2 B, proti žalovanej: Q. S., K.. X.X.XXXX, O. B. Q., W. X, právne zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 45, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 1.12.2014, doplnené podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2015.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.12.2014 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť trpieť vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami po pozemkoch vo vlastníctve žalovanej, a to parc. č. XXX, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor, na pozemok žalobcu a stavebnú nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX súp. č. XXXX postavenej na pozemku CKN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 360 m², vrátane tohto pozemku a zdržať sa zásahov do výkonu práva žalobcu zodpovedajúceho uvedenému vecnému bremenu. Súčasne, aby s nariadením predbežného opatrenia uložil žalobcovi v lehote 30-tich dní od vydania predbežného opatrenia podať na tunajší súd žalobu na určenie, že na pozemkoch parc. č. XXX, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná, viazne vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami na pozemok parc. č. D. XXX/X zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor v zmysle vyznačenia geometrického plánu.

Okresný súd uznesením č.k. 10C/304/2014-27 zo dňa 17.12.2014 návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a predbežné opatrenie nariadil tak, ako žiadal žalobca v podanom návrhu.

Proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, doplnené podaním zo dňa 04.02.2015. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného zamenil tak, že ho zamietne nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe neúplných a nesprávnych tvrdení žalobcu, pričom súd nemal v tom čase k dispozícii doklady a dôkazy, ktoré by ho oprávňovali k takémuto rozhodnutiu. Uviedla, že žalobca už jednu prístupovú cestu k svojmu pozemku má prostredníctvom mesta Q., tak nie je dôvod, aby bola ďalšia riešená cez jej pozemky. Žalobca ju nikdy nepožiadala o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena za odplatu, o čom by určite uvažovala a mohli sa dohodnúť.

Krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. s poukazom na ust. § 212 ods. 3 O. s. p. a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, zistil v postupe okresného súdu vady konania, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a na ktoré je súd povinný prihliadnúť ex offa. Jednou z podmienok, aby súd mohol rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia, je podanie riadneho návrhu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať špecifické náležitosti ustanovené § 75 ods. 2 O. s. p., a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd môže rozhodnúť iba o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má vymedzené náležitosti (§ 75 ods. 4 O. s. p.). Pokiaľ návrh vymedzené náležitosti nemá, súd je povinný odstraňovať vady podania postupom v zmysle ust. §75 ods.3 s poukazom na ust. § 43 O. s. p.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na vady návrhu, ktoré spočívajú v tom, že petit nariadeného predbežného opatrenia týkajúci sa uloženia povinnosti žalovanej trpieť vecné bremeno je totožný s petitom vo veci samej. Povinnosť „trpieť vecné bremeno“ nemožno predbežným opatrením uložiť, nakoľko až na základe dokazovania vo veci samej bude môcť byť vyslovené či požadované vecné bremeno existuje alebo neexistuje. Taktiež nie je zrejmé v prospech koho má žalovaná strpieť právo prechodu a prejazdu, aby predbežným opatrením bola obmedzovaná iba v nevyhnutnej miere. V druhej časti návrhu nie je špecifikované akých konkrétnych zásahov sa má žalovaná zdržať. Aby bolo predbežné opatrenie vykonateľné je potrebné, aby bolo z neho zrejmé konkrétne aké povinnosti žalovanej ukladá a v prospech koho.

Podľa §75 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd opätovne preskúmal návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a vzhľadom na to, že návrh žalobcu nespĺňa náležitosti vyžadujúce zákonom, uznesením č.k. 10C/304/2014-70 zo dňa 7.7.2015 vyzval žalobcu, aby svoj neúplný návrh doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Žalobca doručil súdu dňa 7.8.2015 úpravu petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca v podaní uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/24/2015 sa riadnou žalobou domáha určenia, že na pozemkoch žalovanej v k.ú. Q. zapísaných na LV č. XXXX viazne vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami na pozemok žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že trvá na dôvodoch uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako i na tvrdeniach uvedených v návrhu vo veci samej. Súčasne petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia upravil tak, že žiada, aby súd predbežným opatrením dočasne uložil žalovanej povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do prechodu a prejazdu po predmetných pozemkoch žalovanej do nehnuteľností žalobcu do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/24/2015.

Súd po preskúmaní podania žalobcu má za to, že ani po úprave petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 1.12.2014, žalobca neodstránil nedostatky riadneho návrhu uvedené v uznesení okresného súdu zo dňa 7.7.2015. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že môže rozhodnúť iba o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má vymedzené náležitosti (§ 75 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ návrh vymedzené náležitosti nemá, súd nemôže vo veci meritórne rozhodnúť. Žalobca ani po výzve súdu presne nešpecifikoval, akých konkrétnych zásahov sa má žalovaná zdržať vo vzťahu k výkonu práva žalobcu a v prospech koho má žalovaná povinnosti nariadené predbežným opatrením dodržiavať. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. podanie žalobcu zo dňa 1.12.2014, doplnené podaním zo dňa 7.8.2015, odmietol vzhľadom na to, že neurčitosť petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha