

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201300
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8519201300.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX C. D., 2. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX C. D. obaja právne zastúpení: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 2 745,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1.rade proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 11. 05. 2022, č. k. 7Csp/38/2019-108, o späťvzatí žaloby takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaným v 1. a 2.rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie alebo súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd z a s t a v u j e konanie voči žalovanej v 2. rade.

II. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 072,15 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 072,15 eur od 5.3.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd v y h l a s u j e zmluvnú podmienku v bode II. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 28.8.2006, podľa ktorej „Za spracovanie medziúveru vyrubuje veriteľ dlžníkovi poplatok vo výške 3 500,-Sk“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V. Súd v y h l a s u j e zmluvnú podmienku v bode II. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 28.8.2006, podľa ktorej „Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku, vyrubuje sa mu poplatok 500 Sk“, za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

VI. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade vo výške 50,92 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade súd žiadnej z týchto strán sporu nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a“.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 1.rade navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok vo výrokoch II. a VI. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. rozsudok zmenil a žalobný návrh žalobcu v napadnutom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

Žalobca podaním z 20. 05. 2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Žalovaní v 1. a 2.rade podaním zo dňa 13. 06. 2022 so späťvzatím žaloby súhlasili.

Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, pričom žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalobca späťvzatím žaloby bez udania dôvodu z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, a preto súd priznal žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).