

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203239
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Y. I. nar. X.X.XXXX, bytom R. V. XXX/XX, F. proti odporcovi R. Z. nar. X.X.XXXX, bytom U. XX/X, T. o zaplatenie 2.200 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.200 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania 132 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 2.200 eur a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 10. apríla 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 89/2015, proti ktorému podal odporca zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ podal návrh bez právneho dôvodu, obsahom preukazujúcim predstierané a vynútené skutočnosti, a to neplatným čestným prehlásením o uznaní záväzku na sumu 2.200 eur, ktoré z tohto dôvodu považuje za zmätočné a nepreskúmateľné. Návrh navrhovateľa vychádza z listiny, ktorá je neplatnou od samého začiatku a nemá žiadny právny podklad. Tvrdil, že vo vzťahu k navrhovateľovi ku dňu podania návrhu nemá žiadny záväzok a návrh považuje za účelový, bezdôvodný a bezpredmetný a uplatňovaný v rozpore s dobrými mravmi.

Navrhoval platobný rozkaz zrušiť a návrh zamietnuť.

Súd určil termín pojednávania na 25. augusta 2015, na ktorý sa odporca nedostavil, doručenie vykázané má dňa 14.7.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 18.8.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhoval rozhodnúť v jeho neprítomnosti s tým, že na pojednávanie sa nedostaví a súhlasí s pôvodným platobným rozkazom.

Súd pojednával bez prítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - uznanie záväzku č.l.3, platobný rozkaz č.l. 8, odpor č.l. 9, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 14, vyjadrenie odporcu č.l. 17, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 18 a vyjadrenie odporcu č.l.19 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 15.2.2014 odporca uznal záväzok voči navrhovateľovi čo do dôvodu aj výšky v sume 2.200 eur. Ako dôkaz o uznaní záväzku je čestné prehlásenie zo dňa 15.2.2015. Odporca sa zaviazal sumu 2.200 eur uhradiť v hotovosti alebo v splátkach po 300 eur mesačne. Do podania návrhu žiadnu splátku neuhradil.

Navrhovateľ k písomnému vyjadreniu k odporu uviedol, že odporcovi požičal sumu 2.200 eur a po prevzatí tejto sumy podpísal čestné prehlásenie o prevzatí sumy a zaviazal sa ju splatiť najneskôr do 31.12.2014. Ďalej uviedol, že po vydaní platobného rozkazu mu telefonoval otec odporcu a sľúbil, že jeho syn - (odporca) sumu, ktorú mu dlhuje splatí.

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 3.8.2015 uviedol, že skutočnosti uvedené vo vyjadrení navrhovateľa nie sú pravdivé, tieto sú zavádzajúce za účelom získať od neho finančné prostriedky na základe neplatných listín, ktoré nemajú právne opodstatnenie. Navrhol návrh zamietnuť, nakoľko návrh je účelový, bezdôvodný a bezpredmetný a v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca v ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 18.8.2015 uviedol, že „ruší odpor“ voči platobnému rozkazu a súhlasí s uvedeným dlhom, aj rozhodnutím bez jeho prítomnosti, nakoľko sa pojednávania nezúčastní dňa 25.8.2015 a súhlasí s pôvodným platobným rozkazom.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že odporca mu žalovanú sumu nezaplatil, preto trval na podanom návrhu. Uviedol, že odporca si od neho požičiaval v herniach peniaze. Navštívil navrhovateľa a súhlasil s rozhodnutím, ktoré už súd realizoval prostredníctvom platobného rozkazu. Navrhovateľ v priebehu konania tvrdil, že odporcovi požičal peňažnú pôžičku vo výške 2.200 eur a v ten istý deň odporca podpísal uznanie dlhu, t. j. 15.2.2014. Popísal skutočnosti rozhodné pri odovzdaní peňažnej pôžičky dňa 15.2.2014, kedy ho odporca navštívil v jeho rodinnom dome a chcel od neho požičať 2.200 eur, pretože má dlh. Navrhovateľovi tvrdil, že má dlhy, peniaze si napožičiaval a potrebuje ich vrátiť. Navrhovateľ aj predtým odporcovi požičal peniaze, ktoré vrátil v splátkach. Pri odovzdaní peňažnej pôžičky nebol nikto prítomný. Navrhovateľ následne dal podnet na uzavretie dohody o uznaní záväzku, lebo odporca s týmto návrhom súhlasil a v ten istý deň aj uznanie dlhu podpísal. Nepamätal si v akých bankovkách mu peniaze odovzdal. Navrhovateľ mal peniaze doma a vybral ich z bankomatu. Peniaze si navzájom prepočítali. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol, že odporca mu bude splácať pôžičku mesačne po 300 eur. Potvrdil, že v uznaní dlhu nie je uvedený dátum vrátenia peňažnej pôžičky. Odporcu nevyzval na vrátenie peňažnej pôžičky, ale pri stretnutí ho žiadal, aby mu peniaze vrátil, ale odporca doposiaľ tak neurobil. L. zostalo len pri sľuboch. Navrhovateľ v minulosti podnikal, ale aktuálne si živnosť zrušil. T. č. je vedený na úrade práce a nemá žiadny mesačný príjem. Netrval na vypočutí svedkov, ktorých pôvodne navrhoval v písomnom podaní. Netrval ani na vypočutí odporcu. Uviedol, že odporca má dlhy voči viacerým ľuďom. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť dlh naraz, ale dohodne sa s ním po tomto rozhodnutí na splátkach. Odporca má jedno dieťa a býva u svojich rodičov. Uplatnil si trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok z návrhu 132 eur.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 15.februára 2014 účastníci spísali listinu označenú ako uznanie záväzku, čestné prehlásenie v zmysle § 558 Občianskeho zákona. Z obsahu tohto uznania záväzku vyplynulo, že JI.f.Z. /odporca/ ako dlžník uznáva záväzok voči T.i /navrhovateľovi/ čo do dôvodu aj výšky. Celková dlžná finančná čiastka ku dňu podpísania tohto záväzku činí 2.200 eur, ktorú sa dlžník zaviazal splácať v mesačných splátkach po 300 eur.

L. zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Podľa § 558 Občianskeho zákona, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právny úkon (§ 34 a nasl. OZ) je k jeho platnosti treba písomná forma, vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlhu a uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky. Ak má teda mať písomné uznanie práva dlžníkom právne dôsledky uvedené v ustanovení § 558 OZ je nutné, aby došlo k uznaniu práva tak, čo do dôvodu aj výšky. Pokiaľ ide o uznanie práva čo do dôvodu, nemusí síce byť tento dôvod v listine obsahujúci uznanie práva uvedený výslovne, ale musí byť jednoznačne dôvoditený, napr. upomienka o zaplatení dlhu, ktoré je dôvod dlhu uvedený a podobne. Rovnako uznanie práva čo do jeho výšky musí byť vyjadrené tak, aby výška bola objektívne určiteľná.

Zo skutkových zistení s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že uznanie dlhu obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje platný právny úkon. Uznanie

záväzku odporcom má písomnú formu, tento úkon je adresovaný navrhovateľovi, v ktorom odporca uznal dlh čo do základu aj výšky, výška dlhu je záväzok 2.200 eur, subjekt, voči ktorému dlh uznal je navrhovateľ ako veriteľ. Navyiac odporca uznal tento dlh aj v písomnom stanovisku zo dňa 18.8.2015, kde výslovne uviedol, že súhlasí s pôvodným platobným rozkazom, ktorý uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlh 2.200 eur. Výška dlhu nie je sporná, je jednoznačne uznaním dlhu určená sumou 2.200 eur. Odporca sa síce zaviazal tento dlh v mesačných splátkach po 300 eur zaplatiť, ale neuhradil ani jednu splátku, čo vyplýva z prednesu navrhovateľa.

Súd dospel k záveru, že uznanie záväzku má všetky náležitosti právneho úkonu, ktorý je platný a preto návrhu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 132 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.