

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202485
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202485.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V.: 1/ Y., nar. XX.XX.XXXX a 2/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, deti rodičov - matka: V. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. Č.. XXX, právne zastúpená: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 1822 Dolný Kubín, IČO: 36832103 a otec: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. Č.. XXX v konaní o návrhu otca a zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2015 otec žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom zo sumy 100,- eur na každé dieťa na sumu 30,- eur na každé dieťa s odôvodnením, že o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/18/2013 zo dňa 16.04.2013 a od tohto obdobia sa pomery na strane otca zmenili v tom, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nie je poberateľom žiadnej dávky, nemá žiaden trvalý príjem a je insolventný. Finančné rezervy ktoré mal už vyčerpal a snaží si nájsť prácu.

2P/69/2015

2.

Matka súdu zaslala dňa 14.07.2015 vyjadrenie k návrhu, súčasťou ktorého bol jej návrh na zvýšenie výživného zo sumy 100,- eur na každé dieťa na sumu 150,- eur na každé z detí s odôvodnením, že otec si vyživovaciú povinnosť riadne neplní, t.č. dlhuje na výživnom 700,- eur a tiež preto, že mal. deti sú vekovo staršie, obe sú žiakmi základnej školy, stravujú sa v školskej jedálni a navštevujú futbalový krúžok.

Súd oba návrhy spojil na spoločné konanie a to uznesením zo dňa 28.07.2015 a nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vypočul matku, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Otec uviedol, že na návrhu na zníženie výživného zotrúva z dôvodu, že je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky ani podporu v nezamestnanosti, pracuje len brigádnicke s príjmom 300,- až 400,- eur mesačne. So svojou matkou už v spoločnej domácnosti nežije, odišla žiť do domova sociálnych služieb, takže t.č. žije v dome, ktorý patrí sestre. Bude sa podieľať na nákladoch na bývanie v sume 60,- až 80,- eur mesačne. Platí vodu okolo 30,- eur ročne a kupuje pevné palivo v sume okolo 500,- eur ročne za uhlie a 200,- až 300,- eur ročne za drevo. Tiež si platí poistenie v sume 10,- eur štvrťročne a mobilný telefón v sume 15,- eur mesačne. Fajčí iba príležitostne, neužíva žiadne lieky, nevlastní žiaden nehnuteľný ani cennejší hnuiteľný majetok, nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Alkoholické nápoje požíva taktiež príležitostne. So synmi sa nestretáva, pretože bolo povedané, že pije, avšak keď by išiel na stretnutie s nimi, určite by predtým nepil. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože už teraz nemá výživné z čoho platiť a je pravdou, že má zameškané výživné, ktoré sa snaží postupne splácať. Žiadne doklady preukazujúce výšku výdavkov súdu nepredložil, pretože všetky zabudol doma. Pred rozvodom manželstva bol spoluvlastníkom rodinného domu, v ktorom teraz žije, súp. č. XXX v A., a to v 1/3 a pred rozvodom manželstva svoj spoluvlastnícky podiel previedol na sestru darovacou zmluvou. Urobil tak preto, že mal pred rozvodom a nechcel, aby sa ohľadne tohto majetku viedli nejaké spory. Podiel nepýta späť od sestry, má s ňou takú dohodu, že v dome môže bývať do smrti. Živnosť zrušil 01.11.2014, zo živnosti mal príjem 600,- až 700,- eur mesačne. Záviselo to ale od toho, či mali prácu alebo nie. Uhradzoval všetky poplatky za živnostenské oprávnenie.

Matka uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí z dôvodu, že výdavky na deti sú už teraz tak vysoké, že to ledva zvláda a vie o tom, že ich otec denne sedí v krčme a pije, takže na toto prostriedky má. Tiež vie o tom, že nemá také výdavky na bývanie, ako pred súdom otec uvádzal, pretože ich uhradzovala doposiaľ jeho matka, čo potvrdila jeho sestra. Tiež je pravdou, že sestre daroval 1/3 rodinného domu pred rozvodom manželstva. Ona žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú starobní dôchodcovia a majú nízke dôchodky, preto im prispieva na domácnosť sumou 120,- eur mesačne, z čoho sa hradí dodávka elektriny a plynu. Tiež prispieva na kúpu pevného paliva, keďže majú kombinované kúrenie v sume 36,- eur. Syn Y. je alergik, lieky, ktoré pravidelne užíva, stoja 8,- eur mesačne. Deťom platí poistenie v spoločnosti Axa v sume 10,- eur mesačne na každé dieťa. Počas školskej dochádzky chodia na obedy do školskej jedálne, kde platí 2x po 20,- eur mesačne. Mobilný telefón platí v sume 12,- eur mesačne. Teraz pred nástupom do školy chlapcom kúpila obuv za 49,- eur a ošatenie za 90,- eur. Pri nástupe do školy bude hradíť poplatky za ZRPŠ a nákup školských potrieb spolu 50,- eur na oboch, ale 10,- eur mesačne stojí nákup ďalších

2P/69/2015

3.

potrebných školských pomôcok počas školského roka. Obaja nastupujú do futbalového krúžku, za ktorý bude platiť 1,- eur mesačne na každé dieťa. Otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť riadne plnil do novembra 2014, v decembri 2014 uhradil len 100,- eur a od 01.01.2015 do mája 2015 neuhradil nič, v máji zaplatil 600,- eur a v auguste 100,- eur. Na bývalého manžela podala trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti a požiadala o výkon rozhodnutia súdneho exekútora. Jej príjem je podľa potvrdenia 342,27 eur mesačne a daňový bonus poberá raz ročne. Poberá rodinné prídavky 47,- eur mesačne. Nemá žiadne pôžičky ani iné záväzky. Od rozhodnutia o výživnom v rámci rozvodu sa zmenili pomery na strane mal. detí v tom, že sú vekovo staršie, mladší nastúpil do ZŠ, starší syn bude tretiak, takže sa zvýšili výdavky aj na školské pomôcky, aj na potreby mal. detí. Súdu predložila potvrdenie o evidencii v alergologickej ambulancii mal. Y., potvrdenie o mesačnom predpise úhrad za dodávku plynu a elektriny, doklad o zaplatení palivového dreva, doklad o uzavretí poisťných zmlúv a platení poisťného, potvrdenia o prihlásení mal. detí do školskej jedálne v A., kde cena obeda je 0,95 eur a cena desiatej 0,34 eur, pokladničný doklad o nákupe detskej obuvi, pokladničný doklad o nákupe chlapčenského ošatenia a potvrdenie o platbe Prima kreditu v sume 12,- eur. Právny zástupca matky súdu predložil zápisnicu spísanú pred súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným vo veci EX 42/2015, z ktorej vyplýva, že návrh na začatie exekúcie bol matkou mal. detí podaný 01.04.2015.

Právny zástupca matky uviedol, že čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného, tento navrhuje zamietnuť, pretože ho považuje za účelový v snahe otca vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal odôvodnené výdavky ani svoj príjem a je v schopnostiach a možnostiach otca

mal. detí výživné uhrádzať. Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného navrhol mu vyhovieť, nakoľko od rozhodovania o výživnom v rámci rozvodového konania došlo ku zmene pomerov na strane mal. detí v tom, že starší Y. bude od septembra navštevovať 3. ročník ZŠ a mal. W. medzičasom nastúpil na ZŠ, pričom matka riadne zdokladovala zvýšené výdavky na obe mal. deti.

Kolízny opatrovník na záver predniesol, že výživné v sume 100,- eur mesačne na každé dieťa je odôvodnené a postačujúce, avšak vzhľadom na výsledky dokazovania na pojednávaní má za to, že sa pomery na strane otca čiastočne zmenili, preto navrhol výživné znížiť na sumu 90,- eur na každé dieťa.

Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/18/2013, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o poberaní prídavku na dve deti matkou v sume 47,04 eur mesačne, s potvrdením o príjme matky v sume 342,27 eur mesačne, o platení obedov a desiatej v školskej jedálni ZŠ Zázrivá matkou pre obe mal. deti v sume 51,60 eur mesačne (obedy 0,95 eur a desiate 0,34 eur), potvrdením o platbách poistenia matku pre mal. deti v sume po 10,- eur na každé dieťa mesačne, potvrdením o tom, že otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, hmotnej núdze, ani príspevkov na kompenzáciu ŤZP. Po zhodnotení vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/18/2013 zo dňa 16.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2013 bolo manželstvo účastníkov - navrhovateľky V. V., rod. Š. a odporcu Y. V. rozvedené a ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva bola súdom schválená

2P/69/2015

4.

rodičovská dohoda o tom, že maloleté deti V. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca sa zaviazal platiť na ich výživu sumou po 100,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Preto súd skúmal pre potreby rozhodnutia obdobie od 29.04.2013 do dňa rozhodovania súdu. Príjem otca pozostáva z príjmu z brigád v sume 300,- až 400,- eur, z tohto príjmu uhrádza poplatok za vodu okolo 30,- eur ročne a kupuje pevné palivo v sume okolo 500,- eur ročne za uhlie a 200,- až 300,- eur ročne za drevo. Tiež si platí poistenie v sume 10,- eur štvrtročne a mobilný telefón v sume 15,- eur mesačne. Príjem matky je mzda v sume 342,27 eur, prídavky na dve deti v sume 47,04 eur, výživné od otca detí v sume 200,- eur (ktorú povinnosť t.č. riadne neplní). Zo svojho príjmu prispieva na domácnosť sumou 120,- eur mesačne, tiež prispieva na kúpu pevného paliva v sume 36,- eur. Syn Y. je alergik, za lieky, ktoré pravidelne užíva platí 8,- eur mesačne. Deťom platí poistenie v spoločnosti Axa v sume 10,- eur mesačne na každé dieťa. Počas školskej dochádzky chodia na desiate a obedy do školskej jedálne, kde platí, spolu 51,60 eur mesačne. Mobilný telefón platí v sume 12,- eur mesačne, futbalový krúžok 2,- eur mesačne a poplatky na začiatku školského roka v sume okolo 50,- eur. Tiež bolo preukázané a medzi účastníkmi konania nesporné, že otec mal. detí pred rozvodom manželstva daroval svoj spoluvlastnícky podiel vo výmere 1/3 z rodinného domu sestre, takže t.č. je nemajetný.

Podľa § 62 Zákona o rodine, ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2P/69/2015

5.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba dva a štvrt roka. Príjem matky v porovnaní s jej príjmom v čase posledného rozhodnutia sa zmenil. Pri poslednom rozhodovaní mala príjem v s, teraz je to dávka ume 308,60 eur, teraz 342,27 eur, spolu so synmi žije v rodinnom dome je rodičov, ktorým prispieva na domácnosť v sume 120,- eur. V čase rozhodovania súdu mal. W. navštevoval materskú školu, t.č. je žiakom základnej školy, preto u neho čiastočne vzrástli výdavky na kúpu školských pomôcok a na hradenie poplatkov za stravovanie v školskej jedálni. Matka zo svojho príjmu ďalej uhrádza kúpu pevného paliva v sume 36,- eur, za lieky pre mal. Y. 8,- eur mesačne, poistenie v sume 10,- eur mesačne na každé dieťa. Počas školskej dochádzky chodia deti na desiate a obedy do školskej jedálne, kde platí, spolu 51,60 eur mesačne. Mobilný telefón platí v sume 12,- eur mesačne, futbalový krúžok 2,- eur mesačne a poplatky na začiatku školského roka v sume okolo 50,- eur. Príjem otca pozostáva z príjmu z brigád v sume 300,- až 400,- eur, z tohto príjmu uhrádza poplatok za vodu okolo 30,- eur ročne a kupuje pevné palivo v sume okolo 500,- eur ročne za uhlie a 200,- až 300,- eur ročne za drevo. Tiež si platí poistenie v sume 10,- eur štvrťročne a mobilný telefón v sume 15,- eur mesačne. V čase rozvodu manželstva mal príjem zo živnosti, kedy za rok 2012 dosiahol príjem 3.658,- eur, napriek tomu k 01.11.2014 otec detí živnostenské podnikanie ukončil, je dobrovoľne nezamestnaný a pracuje len brigádnicke. Navyše sa bezodplatne zbavil majetku nie malej hodnoty.

S ohľadom na uvedené skutočnosti potom súd považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. V tomto smere ešte súd považuje za potrebné uviesť, že suma 30,- EUR je sumou takmer minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na akú otec požadoval znížiť výživné na maloleté deti a možno ju určiť len vo výnimočných prípadoch, kedy povinný rodič z objektívne daných dôvodov (napr. z dôvodu zdravotného postihnutia) nie je spôsobilý dosiahnuť náležitý príjem, čo však v danom prípade neprichádzalo do úvahy. Otec súdu nezdokladoval žiadne príjmy ani výdavky, a jeho tvrdenie, že si nemôže nájsť lepšie platenú prácu ešte automaticky neznamená, že nie je v jeho schopnostiach nájsť si prácu aj iného charakteru. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že vodiacom zásadou na strane povinného rodiča, ktorý platí vyživovacu povinnosť, je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov (R 27/1970, R 27/1980). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery a príjmy, ale jeho reálne zárobkové, prípadne aj majetkové možnosti, dané okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. Žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa, takže nemôže obstať argumentácia, že rodič nepracuje, pretože sa nevie umiestniť na trhu práce vo svojom odbore, alebo na pozícii, adekvátnej svojim predstavám, a preto nie je schopný plniť svoju vyživovacu povinnosť buď vôbec, alebo v nižšej miere. Ku návrhu matky na zvýšenie výživného súd uzatvára, že síce na strane mal. W. došlo od posledného rozhodovania súdu ku zmene pomerov v tom,

že sa stal žiakom základnej školy, výška vyživovacej povinnosti na strane otca k obom mal. deťom je však primeraná s poukazom na jeho zárobkové možnosti a potreby mal. detí vo veku 9 a 8 rokov,

2P/69/2015

6.

keďže výdavky na deti sa oproti roku 2013 nezmenili vo výrazne zvýšenej miere, preto návrh matky na zvýšenie výživného súd taktiež zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).