

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204643
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415204643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Bytkomfort s.r.o. Nové Zámky, SNP 9, IČO: 36555193, proti odporca: J. G., nar. X.XX.XXXX, bytom J. L. X L. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený C.. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno o 2.146,90 eura, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.146,90 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 128,50 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.3.2015 domáhal zaplata sumy 2.146,90 eura. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca nadobudol vlastníctvo k bytu č. 31 na ulici Nábřežná 12 v Nových Zámkoch a pristúpila k zmluve o výkone správy č. VS1000081, pričom podľa článku III. uvedenej zmluvy v znení dodatku, sa zaviazal platiť preddavky do fondu prevádzky údržby a opráv, pričom tieto preddavky neuhradil. Zároveň v zmysle uvedenej zmluvy o výkone správy sa odporca zaviazal platiť zmluvnú pokutu vo výške 0,03% denne z včas neuhradenej sumy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že za obdobie od 1.10.2011 do 28.2.2015 mu vznikol nedoplatok za plnenia do fondu prevádzky, údržby a opráv v sume 1.318,04 eura, pričom zmluvná pokuta k uvedenému obdobiu za omeškané platby ku dňu 31.1.2015 predstavovala sumu 828,86 eura. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca uvedené sumy neuhradil. K návrhu navrhovateľ pripojil prehľad nedoplatkov, zmluvu o výkone správy v znení dodatkov č. 1 a 2. Zo dňa 1.4.2011, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.1.2011, kalkuláciu záloh na platby.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/156/2015- 33 zo dňa 18.3.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 25.3.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením číslo 6C/150/2015 zo dňa 5.6.2015 ustanovil odporcovi podľa § 29 odsek 2 O.s.p. opatrovníka, keďže odporca sa v mieste pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jeho pobyt nie je známy.

V predmetnej veci sa podaním zo dňa 27.7.2015 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že zmluvná pokuta mala byť správne predstavovať sumu 870,32 eura avšak navrhovateľ zotrváva na žalovanej sumy 828,86 eur ako zmluvnej pokuty.

Na pojednávaní dňa 25.8.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiada návrhu vyhovieť.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie riadne vykázané dňa 27.7.2015 a ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd po oboznámení sa s uvedeným návrhom na začatie konania a dôkazmi pripojenými k návrhu zistil, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný a teda tomuto návrhu v plnom rozsahu aj vyhovel, keďže podľa § 696 ods.2 Občianskeho zákonníka vyplýva pre vlastníka bytu resp. nájomcu bytu povinnosť platiť úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne, pričom táto povinnosť pre odporcu vyplýva z článku III bod 3 zmluvy o výkone správy zo dňa 1.4.2011, podľa ktorého na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu sú vlastníci bytov povinní poukazovať správcovi domu preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky údržby a opráv domu a platiť správcovi odmenu za výkon správy, pričom táto zmluva bola uzavretá podľa § 8 Zákona č. 182/93 Z.z.. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 1.318,04 eura , ktorá predstavuje neuhradené náklady za služby spojené s užívaním bytu a zo sumy 828,86 eur ktorá predstavuje zmluvnú pokutu ku dňu 31.1.2015 za oneskorené platby za služby spojené s užívaním bytu. Nedoplatok je zrejmy zo sumárnej analýzy platieb, ktorú navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. Preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkov ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebné na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania v tomto spore predstavovali sumu 128,50 eur a to za zaplatený súdny poplatok podľa zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení a preto súd o trovách konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.