

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6212010202.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Ryanta, o sťažnostiach odsúdeného ml. G. A. a okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/94/2012 z 23.03.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosti odsúdeného ml. G. A. a okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši **z a m i e t a j ú.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol:

Odsúdený 1/ ml. G. A.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený G. A. vykoná trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19.12.2012 č. k. 8T/94/2012-133.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 117 ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Odsúdený 2/ ml. G. C.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený G. C. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19.12.2012 č. k. 8T/94/2012-133 osvedčil.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

V úvode odôvodnenia tohto uznesenia je uvedený: „Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19.12.2012 č. k. 8T/94/2012-133 boli mladiství G. A. a mladistvý G. C. uznaní vinnými, a to obžalovaný G. A. zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný G. C. zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Za to boli odsúdení obidvaja podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 117 ods. 1 Tr. zák. na úhrnné tresty odňatia slobody, každý v trvaní 3 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. sa im výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obidvom obžalovaným uložila povinnosť nahradiť poškodenú J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XXX, škodu vo výške 30,- Eur spoločne a nerozdielne a obžalovanému ml. G. A. sa uložila povinnosť nahradiť poškodenú J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XXX, škodu vo výške 47,- Eur. Rozsudok nadobudol u odsúdeného 1/ G. A.

právoplatnosť dňa 04.01.2013 a u odsúdeného 2/ G. C. dňa 26.03.2013. Skúšobná doba u odsúdeného 1/ trvala od 05.01.2013 do 05.01.2014 a u odsúdeného 2/ od 27.03.2013 do 27.03.2014“.

Na základe vykonaného dokazovania a prednesených návrhov (vrátane intervenujúcej prokurátorky, zástupkyň Reedukačného centra E. a orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately) okresný súd uzavrel: „Rozsudkom Okresného súdu Revúca z 12.11.2014 sp. zn. 1T/107/2014 bol mladistvý G. A. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12.11.2014. Pri vyhodnotení, či sa odsúdený 1/ G. A. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/94/2012 osvedčil, súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že uložený mu trest nesplnil účel, odsúdený sa dopustil v skúšobnej dobe závažného trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený, teda bolo rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., že trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19.12.2012 č. k. 8T/94/2012-133 vykoná. Pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 117 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

U odsúdeného 2/ G. C. k takémuto záveru súd nedospel, keďže jeho protiprávne konanie, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe vyhodnotil ako drobný priestupok, pričom pri rozhodovaní prihliadol aj na návrh zástupkyne orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá nenavrholu u tohto odsúdeného premeniť trest na nepodmienečný. O odsúdeného sa teraz stará jeho matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti v I. A., čo vytvára určitú záruku dosiahnutia jeho prevýchovy, aj bez premeny trestu. Súd preto podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený 2/ G. C. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil. Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený“.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený ml. G. A. a okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši.

Odsúdený ml. G. A. svoju sťažnosť odôvodnil písomne prostredníctvom obhajcu a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie v časti jeho sa týkajúcej zrušené a vec vrátená okresnému súdu na opätovné prejednanie, resp. aby po zrušení napadnutého uznesenia krajský súd sám rozhodol.

Menovaný odsúdený argumentoval predovšetkým tým, že: rozhodnutie okresného súdu považuje za právne a vecne nesprávne, ktoré vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; hoci bol právoplatne odsúdený za trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov; keďže v osobe odsúdeného sa jedná o mladistvého, uloženie nepodmienečného trestu môže nepriaznivo ovplyvniť jeho osobnosť; ostatne uložený 2-ročný trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom jeho výkonu je dostatočný a odsúdený sľubuje, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši v písomne odôvodnenej sťažnosti (týkajúcej sa iba odsúdeného ml. G. C.) namietal, že u tohto odsúdeného nemožno konštatovať, že v skúšobnej dobe (od 26.03.2013 do 26.03.2014) viedol riadny život. Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie ohľadne odsúdeného ml. G. C. zrušené a vec vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Sťažovateľ okrem iného uviedol: „Podľa správy Detského domova M. v L. G. C. sa počas doby, keď bol umiestnený v tomto zariadení, dopustil krádeže vreckového, z vychádzky prišiel pod vplyvom alkoholu, vymýšľal si ochorenia, aby nemusel navštevovať školu. Pri letnom pobyte v Kremnických baniach v roku 2013 bol zapletený do krádeže toluénu. Nikotinizmus a fetovanie sa prejavili aj počas pobytu v tomto domove. V októbri roku 2013 bol pristihnutý pri fetovaní. V ostatnom období využíva mladších súrodencov, prehľbuje sa u neho lenivosť, pribúdajú klamstvá, k dospelým má účelové správanie, snaží sa pre seba vyjednávať úľavy. Má neospravedlnené vymeškané hodiny, keď utiekol zo školy a bolo mu udelené riaditeľské pokarhanie. Z rozhodnutia o priestupku z 08.09.2014 Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Lučenec možno zistiť, že G. C. 07.04.2014 popoludní v Penzióne Iveta v obci P. odcudzil fotoaparát zn. Nikon v hodnote 80,- Eur ku škode B. A.. Bol uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien. Ďalšieho priestupku sa dopustil 02.02.2014 asi o 18.30 h, keď vošiel na dvor opusteného rodinného domu v Lučenci spoločne s ďalšími osobami tak, že preskočili oplotenie a z dvora odcudzili kovový šrot, ktorý chceli následne odviezť

do zberných surovín. Svojím konaním spôsobili škodu pre T. Z. L. vo výške 23,- Eur. Podľa správy Obecného úradu Horné Strháre v čase pobytu u svojho otca, G. C. konzumoval alkohol“.

Na základe podaných sťažností preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie v napadnutých častiach, ako aj konanie týmito časťami predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že rozhodnutie okresného súdu je v zásade správne, lebo situácia odsúdených mladistvých G. A. a G. C. je odlišná a preto treba podané sťažnosti zamietnuť.

Už označeným rozsudkom z 19.12.2012 (ktorý je predmetom tohto konania) boli obžalovaní 1/ ml. G. A. a 2/ ml. G. C. právoplatne uznaní vinnými na tom skutkovom základe, že

1/ obaja obžalovaní

v presne nezistený deň od 23.01. do 25.01.2012 vošli na dvor neoplošteného rodinného domu č. XXX v A. O. spoločne s maloletým D.B., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaný ml. G. A. pravým kľúčom, ktorý našiel na parapetnej doske verandy dom odomkol a obaja obžalovaní z domu majiteľky J. F. odcudzili zo spálne čiastku 30,- Eur.

2/ obžalovaný ml. G. A.

v presne nezistený deň vo februári 2012 v popoludňajších hodinách vošiel do toho istého rodinného domu v A. O.. XXX cez neuzamknuté vchodové dvere a zo spálne z peňaženky odcudzil 28,- Eur, zo stola z kuchyne zobral malé rádio na baterky nezistenej značky v hodnote 19,- Eur a diaľkový ovládač na televízny prijímač v hodnote 6,- Eur, čím J. F. spôsobil škodu vo výške 53,- Eur.

K tomuto treba poznamenať, že obžalovaný ml. G. C. sa dopustil trestnej činnosti, so spôsobením škody v sume 30,- Eur, krátko po dosiahnutí veku trestnej zodpovednosti 14 rokov dňa 16.01.2012.

Obžalovaný ml. G. A. sa dopustil dňa 19.03.2012 prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo bol právoplatne postihnutý uložením ochrannej výchovy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/100/2012 zo 14.01.2013.

Tento obžalovaný sa aj 17.10.2013 (to znamená v priebehu predmetnej skúšobnej doby) dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený právoplatne rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/107/2014 z 12.11.2014 trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Hoci odsúdený ml. G. A. nebol z Reedukačného centra v E. počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ktorá je predmetom tohto konania (04.01.2013 až 04.01.2014) celkovo hodnotený prevažne negatívne, zamestnankyňa Reedukačného centra v E. (v ktorom sa menovaný nachádza aj v súčasnosti) na verejnom zasadnutí na okresnom súde dňa 23.03.2005 uviedla, že jeho správanie sa zmenilo k horšiemu (koná bez rozmyslenia „s horúcou hlavou“, prešetruje sa jeho podozrenie z krádeže a výtržníctva).

Nielen intervenujúca prokurátorka, ale aj zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši navrhli u odsúdeného ml. G. A. vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe a premenu uloženého trestu odňatia slobody.

Vychádzajú z doposiaľ uvedeného, po komplexnom zhodnotení všetkých relevantných okolností, skutočne nebolo možné u odsúdeného ml. G. A. konštatovať, že by sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a preto správne okresný súd nariadil, že pôvodne uložený mu trest odňatia slobody vykoná, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

U odsúdeného ml. G. C. nemožno samozrejme prehliadnuť negatíva, ktoré mu vyčíta v podanej sťažnosti okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši (až na priestupok zo dňa 07.04.2014, ktorý mal byť však spáchaný mimo rámec skúšobnej doby).

Na rozdiel od odsúdeného ml. G. A. sa však odsúdený ml. G. C. dostal do rozporu s Trestným zákonom iba v jednom prípade (už uvedená krádež so spôsobením škody v sume 30,- Eur), ohľadne čoho mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v priebehu skúšobnej doby jeho negatívne konania dosiahli nanajvýš závažnosť priestupku.

Ani zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši nenavrhol u tohto odsúdeného vyslovenie neosvedčenia sa v priebehu skúšobnej doby a premenu trestu, ale skôr umožniť mu sociálny výcvik v rámci programu. Aj otec tohto odsúdeného (L. C.) na verejnom zasadnutí dňa 23.03.2015 uviedol, že podmienený trest odňatia slobody u odsúdeného ml. G. C. bol dostatočný na jeho prevýchovu a odvtedy, ako sa vrátil domov (13.02.2015) poslúcha, pričom je zverený do výchovy matky, ktorá sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody.

Komplexne vyhodnotiac situáciu, týkajúcu sa odsúdeného ml. G. C., krajskému súdu sa nejaví byť dôvodné vysloviť, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody má vykonať. Takýto právny následok by nezodpovedal ani okolnostiam trestnej činnosti, za ktorú bol postihnutý (krátko po dovŕšení 14-tich rokov veku, so spôsobením škody krádežou v spolupáchateľstve vo výške 30,- Eur).

Keďže rozhodnutie okresného súdu o neosvedčení, resp. o osvedčení sa odsúdených ml. G. A. a ml. G. C. považoval krajský súd v zásade za správne, sťažnosti odsúdeného ml. G. A., ako aj okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši zamietol ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.