

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205463
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : AB 1 B.V. , registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická č. 707/ 25, Trenčín, proti žalovanej : Ľ. M., D.. XX.XX.U., N. Š. Č.. XXXX, S. O., o žalobe na zaplatenie istiny 1.036,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 753,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 753,74 € od 10.7.2015 až do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania 82,88 € k rukám AK GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o.

Súd povoľuje žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 30,-€ vždy k 30.dňu toho-ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručeníu dňa 01.04.2015 domáhal zaplatenia pohľadávky, 1036.99 € pozostávajúci z istiny 1036,99,-€, na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 19.10.2010 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXXXX. Žalobca mal uzavrieť so žalovanou súčasne s touto zmluvou aj zmluvu o úvere, ktoré podmienky boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach platných u žalobcu pre uvedené zmluvy. Na základe takto uzavretej zmluvy mal žalobca za to, že uzavrel platnú zmluvu, ktorá je celistvá, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky, podpísaná žalovanou, na základe ktorej žalobca poskytol úver vo výške 1380,75€, ktoré čerpala žalovaná prostredníctvom platobnej karty, doručenej žalobcom, ktoru aktiváciou, sa zmluva považoval zmluvu o úvere za účinnú. Z poskytnutého úveru uhradila čiastku 343,76€, ktorý pohyb na účte žalovanej zdokladoval ako výpis čerpania, splátok a úhrad. Žalobca na výzvu súdu doručené splnomocnenej zástupkyňi žalobcu dňa 06.08.2015 o predloženie písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spĺňajúca náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, podanie nedoplnila. Rovnako sa nevyjadrila ani žalovaná k doručenej žalobe s prílohami.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi z oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 19. 11. 2014, podacieho hárku predžalobnej výzvy, úverovej zmluvy uzavretej dňa 19. 10. 2010 pod číslo XXX XX XX XXX všeobecné zmluvné úverové podmienky u spoločnosti na konkrétny, výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 23. 6.

2014, podací hárok k výzve, výpis čerpania splátok a Úhrad u žalobcu, dohodou splátka v a uznanie dlhu na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Žalovaná na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.08.2015 uviedla, že u spoločnosti Home Credit mala dve zmluvy, jednu na splácania splátok do 100,-€ a druhú platobnú kartu kreditnú Home Credit. Prvá zmluva bola na nákup tovaru, v druhom prípade to bola doručená platobná karta. Uviedla, že k úverovej zmluve ako aj ku kreditnej karte, mala len tie podklady, ktoré podklady obdržala aj od súdu. Výška splátok v prípade kreditnej karty závisela od toho, koľko minula v tom ktorom mesiaci, minimálna splátka bola 56,-€ a maximálna bola si vo výške 77,-€.

Pri podpisovaní prvej zmluvy pri kúpe tovaru nebola uzrozumená s tým, že súčasne podpisuje aj dohodu o kreditnej karte. Žalovaná sa nepamätá, kedy začala používať prvýkrát platobnú kartu. Viem že zaplatila dlhy, ktoré mala u spoločnosti Provident. Iný príjem okrem zdokladovaného príjmu nemá, má však ďalší dlh, kde už má exekúciu, pričom splátky platí jej syn 55,-€ mesačne. Platí mesačne elektrinu 60,-€. Byva sama na majeri, kde ostatné služby má bezplatne, má vlastnú studňu. Iné náklady nemá. Platí služby DIGI TV 13,90 € a inkasný poplatok 4,60 €. Vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 524 Obč.zák. , Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč.zák. , Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Žalobca svoju aktívnu legitímáciu zdokladoval doručením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej zo dňa 31.10.2014 súčasne s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky expedované podľa priloženého podacieho hároku číslo A. a doporučená zásielka adresovaná žalovanej pod číslom F., postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 28. 1. 2013 na obchodnú spoločnosť žalobcu, ktorého výpis z obchodného registra spolu s prekladom pripojil k žalobe. Na základe uvedených dokladov mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu, ako postupníka na uplatnenie nároku.

Z predloženej zmluvy označená ako úverová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 24.04.2012 medzi spoločnosťou Home Credit a.s., a žalovanou, kde žalobca predfinancoval žalovanej kúpu tovaru lôžkoviny spoločnosti predajcu R. Z..F..P. v predajnej cene 690,00€, s dojednanou celkovou čiastkou úveru 1006,56 €, s ročnou úrokovou sadzbou 19,72 %, priemernou RPMN 45,23%,výškou RPMN 21,80%, ktorý úver sa zaviazala splácať v počte 48 splátok po 22,47 €. Dátum prvej splátky stanovené 24.05.2012 a dátum poslednej splátky 25.04.2012. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti C. Y. Z. V..Z. , ktoré doložil žalobca. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, keď bola vyzvaná dňa 28.01.213 na zaplatenie celého dlhu vo výške 769,09 € v lehote 15 dní - neúspešne.

Podľa predloženej rekapitulácie úhrada vedených o postupcu žalovaná zaplatila na úvere splátky vo výške 89,88 eura.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka pltného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a

plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný

zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 457 Obč. zákona, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Obč. zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnenie správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc z ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, jednoznačne vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere aj v prípade, že ide o revolvingový úver, ktorý je obdobnou zmluvou spotrebiteľskou, musí mať písomnú formu, z ktorej musí byť zrejmé, aká je výška poskytnutého úveru, aká je výška úrokov, poplatkov, výška splátok, splatnosť úveru, všetky náležitosti, ktoré sú uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 cit. Zákona. V prípade uvedenej zmluvy tvrdenej navrhovateľom je zrejmé, že táto zmluva o poskytnutí revolvingového úveru nemá žiadnu z náležitostí tvrdené s odkazom na

všeobecné obchodné podmienky, z ktorých nevyplývajú konkrétne údaje o výške poskytnutého úveru, ani o splátkach, ani o úrokoch. Tým, že bola poskytnutá suma formou platobnej karty odporkyňi, táto zmluva bola uzavretá výlučne konkludentne bez špecifikácii v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je mať za to, že táto zmluva je od počiatku neplatná pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 Obč.zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva neplatne, z neplatného právneho úkonu si musia účastníci konania vydať, čo na základe tejto nej získali. V danom prípade ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu pre nedostatok formy predpísanej zákonom. Na základe neplatnej zmluvy navrhovateľ plnil, keď poskytol odporkyňi finančné prostriedky v sume 750,18€, ako uviedol v návrhu. Podľa rozpisu v splátkovom kalendári ku dňu 10.12.2007 zaplatila odporkyňa na úvere 156€. Je zrejmé, že získané bezdôvodné obohatenie vrátila navrhovateľovi v uvedenom rozsahu, keď rozdiel na poskytnutom úvere 594,18€, ktoré bezdôvodné obohatenie je odporkyňa povinná vydať. Vo zvyšku súd návrh zamietol ako neodôvodnený.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva, neobsahujúc aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním XC XX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Okrem uvedených rozhodnutí súd poukazuje aj na posledné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach spoločnosti Home Credit týkajúce sa splátkového kalendára a to zo dňa 15.5.2013 č.k. 11Co 102/2013-69, kde potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2012 č.k. 15C 172/2013-45 a obdobne Krajský súd rozsudkom zo dňa 9.12.2013 č.k. 9Co 135/2013-55 v spojitosti s rozsudkom I. stupňového súdu XC XX/XXXX-XX.

Vzhľadom na to, že úver je bez úročný a bez poplatkov, pričom výška poskytnutého úveru predstavoval sumu 690,00,-€, z ktorej podľa splátkového kalendára o úhradách úveru žalovaná zaplatila sumu 89,88€, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru vo výške rozdielu 600,12€. Vo zvyšku, pokiaľ ide o úroky, poplatky, súd žalobu zamietol.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanoveniu, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktorému nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Poukazujúc na rozsudok súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Kvintero cieľ v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý od členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať, že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Podľa § 3 Obč.zák., Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53 Obč.zák., Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Účastníci konania si mali dojednať vo všeobecných obchodných podmienkach platných u žalobcu Hlava 18 § 12 poplatok za upomienku vo výške 5 euro a v prípade druhej upomienky 12 euro. Vzhľadom na nesplnenie podmienok náležitosti zmluvy, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie poplatkov, v dôsledku čoho súd žalobu v tejto časti zamietol. Ustanovenie § 153 ods. 14 O.s.p. dáva možnosť súdu vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorú v ďalšom do budúcna už nemôže žalobca použiť. Vzhľadom na výšku poplatkov dojednané vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú nemala možnosť spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaná, ovplyvniť, ktorej výšku súd považoval v rozpore s dobrými mravmi, 5 euro v prípade prvej upomienky a 12 euro v prípade druhej upomienky, za nie bežnú výšku používanú v prípade predžalobných upomienok, vzhľadom na náklady vzniknuté veriteľovi pri zasielaní upomienok. Rovnako súd vyslovili neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednanie zmluvnej pokuty 17 euro, nakoľko

nebola splnená podmienka dojednaní zmluvnej pokuty individuálne, tak aby bolo zrejmé, že o výške zmluvnej pokuty jednali účastníci zmluvy. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty bola vopred stanovená žalobcom vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré spotrebiteľ, žalovaná, nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Tým nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákona.

V dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie, a žalovanej povinnosť splniť v časti dojednaní poplatku za upomienku v prípade omeškania sa splatením splátky, z dôvodov uvedených ako vyššie. S odkazom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., vzhľadom na to, že uvedená zmluvná podmienka je dojednaná opakovane v každej jednej zmluve uzatváraanej žalobcom, a s cieľom, aby žalobca sa zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, aby nedochádzalo ich poškodzovaniu a zabezpečil im účinnú ochranu, súd v rozsudku, ktorej zamietol nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku, ktorý spor sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vyslovil, že určitá podmienka používaná spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie žalobcovi, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 1.2.2013 platí novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov 5 percentuálnych bodov. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporkyni činila $0,75 + 5\% = 5,25\%$. Vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Podľa § 788 Obč.zák. , Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Obč.zák. ,Poistiť možno najmä :

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa § 791 Obč.zák. , Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 794 Obč.zák. , Poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Účastníci úverovej zmluvy si dojednali poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti žalovanej, straty pravidelného príjmu, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, mesačne 1,50 €, 7,14% z pravidelnej splátky, na základe uzavretej zmluvy žalobcu o skupinovom poistení pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných, revolvingových úveroch a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej karty po č. zmluvy XXXXXXXX/XXXX Z. Č. A. R., ktorej základné informácie pre klienta boli prílohou k zmluve o úvere. Žalovaná podľa predtlačenej zmluvy mala možnosť si vybrať či sa mieni pripoistiť pre prípad insolventnosti, keď na tlačive bol rámček, kde sa vyznačil výber toho ktorého poistenia, prípadne neoznačením ani jednej z ponúknutých poistení. Súd týmto považoval za splnenú podmienku písomnej formy uzavretia zmluvy o poistení majetku s podmienkami dojednanými v na skupinové poistenie v prospech tretích osôb ako aj individuálne dojednanie poistnej zmluvy, keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa pred podpisom s obsahom zmluvy a ovplyvniť obsah úverovej

zmluvy zjednať poisťné podmienky, alebo tieto vylúčiť a zmluvu o úvere uzavrieť bez dojednanja poisťnej zmluvy. Nedoplatok na poisťnom plnení predstavovalo sumu 7,50€. Celkom istina s poisťným plnením predstavuje sumu 607,62€.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli týmto konaním. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 46 € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie vecí 31.05.2014, spísanie žaloby 10.12.2014,). Jeden úkon právnej pomoci zo sumy 758,49 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov činí 51,45 € , 2 x 51,45 € = 102,90 €. Advokátka si účtovala hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2014 činila 804,-€ z toho 1/100-ina činí 8,04€. Celkom režijný paušál činí 16,08 €.

Advokátka je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 citovanej Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 118,98€ z toho 20% činí 23,8€. Celkom 142,78€.

Žalobca z uplatnenej pohľadávky 769,09€ bol úspešný v časti 607,62€, rozdiel 161,47€, v ktorej časti bola úspešná žalovaná. Úspešnosť žalobcu tým bola 79,01% a úspešnosť žalovanej 20,99%. Žalobca potom bol úspešný čo do rozdielu 79,01% - 20,99% = 58,05%. 58,05% zo súdneho poplatku 46,-€ činí 26,70€ a v časti trov právneho zastúpenia 58,05% zo sumy 142,78€ činí 82,88€.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rukám advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).